



# **ESTUDIO DE EVALUACIÓN FINAL (EEF)**

**DEL PROYECTO: INCREMENTO DE OFERTA AGRÍCOLA DE CALIDAD  
DEL CORREDOR ECONÓMICO JULCAMARCA-  
ANTAPARCO, PROVINCIA ANGARAES, REGIÓN  
HUANCAVELICA**

**EJECUTADO POR: SEPAR - SERVICIOS EDUCATIVOS PROMOCION Y  
APOYO RURAL**

**PRESENTADO POR: SWISCONTACT**

**A: FONDOEMPLEO**

**RESPONSABLE: Lorgio Toledo Blácido**

**Octubre del 2015**

---

<b>INDICE</b>	
<b>SIGLAS Y ACRONIMOS</b>	14
<b>RESUMEN EJECUTIVO</b>	03
<b>I. ANTECEDENTES</b>	15
<b>II. DESCRIPCION DEL PROYECTO</b>	16
<b>III. OBJETIVOS DEL ESTUDIO</b>	23
3.2. Objetivo General	23
3.3. Objetivo Especifico	23
<b>IV. METODOLOGIA DEL ESTUDIO</b>	23
<b>V. RESULTADOS</b>	25
5.1. Situación social del productor	25
5.2. Características de la Unidad Agropecuaria Productiva (UP)	25
5.2.1. Manejo del cultivo de PAPA	26
5.2.2. Manejo de los cultivos de Haba y Arveja verde	30
5.2.3. Manejo del cultivo de MAÍZ	33
5.2.4. Manejo del cultivo de FRIJOL	36
5.2.5. Manejo del Cultivo de PALTO	39
5.3. Organización y gestión de los productos desarrollados	40
5.4. Opinión del productor sobre el proyecto financiado/FONDOEMPLEO	41
5.5. Análisis de la dimensión de los puntos relevantes	43
a) Pertinencia	43
b) Eficacia	44
c) Eficiencia	46
d) Impacto	47
e) Efecto	48
f) Sostenibilidad	49
<b>VI. ANÁLISIS DE LOS INDICADORES</b>	50
<b>VII. CONCLUSIONES</b>	58
<b>VIII. RECOMENDACIONES</b>	60
<b>IX. ANEXOS</b>	60

---

---

## RESUMEN EJECUTIVO

**Descripción del proyecto:** El proyecto “Incremento de Oferta Agrícola de Calidad del Corredor Económico Julcamarca – Antaparco, Provincia Angaraes, Región Huancavelica” ha sido ejecutado por SEPAR - **Servicios Educativos Promoción y Apoyo Rural**, desde el 01 de agosto del 2012 hasta el 31 de julio del 2015, con la participación de 1 000 beneficiarios productores directos del proyecto, mediante el desarrollo de los cultivos, de: papa, haba, maíz y palto. En el ámbito del corredor económico Julcamarca – Antaparco (distritos, de: Julcamarca, Secclla y San Antonio de Antaparco) de la provincia de Angaraes, en la Región Huancavelica, estos distritos están comprendidos desde una altitud de 2 450 hasta 3 600 m.s.n.m.

**Metodología:** El EEF ha tomado la siguiente metodología:

El tamaño de la muestra estratificada y tomado en campo es de 66 encuestas de una muestra establecida por FONDOEMPLEO de 63 encuestas como mínimo. La estratificación por distrito es: en el distrito de Secclla 33 muestras de una población de 410 beneficiarios, del distrito de Julcamarca 17 muestras de una población de 302 beneficiarios, y en el distrito de Antaparco 16 muestras de una población de 302 beneficiarios, esto teniendo en cuenta la probabilidad de tener encuestas erradas, ilegibles o mal llenadas.

**Descripción del ámbito del Estudio:** El ámbito de estudio se realizó en el corredor económico de Julcamarca – Antaparco, que comprende los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco de la provincia de Angaraes, de la Región Huancavelica, donde las principales características sociales, económicas, ambientales y políticas, son:

La Región Huancavelica, cuenta con 494,963.0 habitantes<sup>1</sup> que representa el 1.59% con relación a la población total nacional, el 50% de la población es masculina y el 49% de la población son mujeres, el idioma predominante es el quechua con respecto al idioma español lo aprenden en los centros educativos y al relacionarse con otras ciudades. El 62.8% de la población es Económicamente Activa. Respecto a la educación el 20.1% de la población presenta analfabetismo. Las actividades económicas predominantes de la región son la agricultura y la minería.

En el ámbito intervenido por el proyecto, en el sector agrícola, los cultivos de mayor importancia, son: la papa, el maíz, los cereales (trigo, cebada, frijol) y con gran iniciativa los frutales, como: la tuna, el palto, la manzano y los naranjas<sup>2</sup>. El factor limitante para la mejora tecnológica de la agricultura es la escasez de agua y las infraestructuras agrícolas. El reporte de las estadísticas de producción de los principales cultivos del distrito de Julcamarca no se refleja, porque requiere ser cuantificada para una mejor explicación<sup>3</sup>.

---

1. INEI, Población y vivienda al 2015.

2. Plan de Desarrollo Concertado y Participativo Distrital de Julcamarca 2011- 2021

3. Dirección Regional de Agricultura de Huancavelica, Oficina de Planificación y Estadística.

---

En el distrito de San Antonio de Antaparco cuenta con el 1.3% de tierra cultivables con respecto a la provincia, por lo tanto, es una limitante, de esta el 63% son terrenos no aptos para la actividad agrícola. El 37% de las unidades agropecuarias están en posesión de las comunidades campesinas, mientras la capital del distrito cuenta solo el 15.5% de unidades agropecuarias; por lo tanto, la unidad productiva son usufructuarios de estos terrenos. Los productos están principalmente orientados al autoconsumo y una pequeña cantidad destinada a la venta en las ferias locales (Secclla, Julcamarca). Los principales productos agrícolas existen son: maíz, papa trigo, cebada, olluco, mashua, oca, arveja, kiwicha, quinua, linaza, haba, lentejas. En la zona baja, en las riberas del río Cachi una actividad complementaria lo constituye el cultivo de frutales, en los huertos familiares se producen frutas como: naranja, higo, pacay, lúcuma, nogal, níspero y tuna (de donde se extrae la cochinilla).

El distrito de Secclla se ubica en la parte intermedia del corredor económico, por lo tanto, la dinámica económica es importante existiendo ferias promovidos por los productores. Los pobladores mencionan que la base de desarrollo del distrito es mejorar estos espacios económicos, mediante la oferta de diversos productos con fines de desarrollar e impulsar una economía sostenible, articulada a los mercados potenciales próximos, con productos de calidad.

### **Resultados del Estudio de Evaluación Final:**

- ✓ El EEF presenta resultados de los cultivos de: papa, maíz, haba, arveja, frijol y palto; porque en las actividades planifican acciones para los mencionados cultivos, pero los cultivos que son medidos para el logro de los indicadores, son los cultivos, de: papa, maíz, haba y el cultivo de palto.
- ✓ El 50% de las UPs participan en el programa JUNTOS y cuentan con seguro SIS.
- ✓ En los que respecta a la presencia de las lluvias en la última campaña el 49% de las UPs mencionan que ha sido bueno.
- ✓ Cada unidad productiva cuenta en promedio 2.3 hectáreas, donde manejan los cultivos, de: papa en una extensión promedio 0.58 ha, el maíz en una extensión de 0.42 ha, el haba verde en una extensión de 0.31 ha y el cultivo de palto en una extensión de 0.3 hectáreas.
- ✓ En lo que se refiere la importancia del cultivo, el 47% de las UPs siembran el cultivo de papa, el 24% siembran el cultivo de maíz, el 24% siembran haba verde, el 18% siembran el cultivo de arveja verde, el 17% siembran el cultivo de frijol y el 23% cuentan con plantaciones de palto.

### **Resultado de la situación actual del cultivo de PAPA**

- ✓ La UP, siembra el cultivo de papa en una extensión de 0.58 hectáreas, donde utiliza 1 073 kilos de semilla de la variedad Yungay, los meses más importantes para la siembra son octubre y noviembre y el volumen que produce es de 8 841 Kilos de papa.
  - ✓ El 14% de las UPs si aplican los fertilizantes y abonos en el momento de la siembra, el 42% de
-

las UPs si fraccionan los fertilizantes nitrogenados. Al respecto de la cantidad de fertilizaciones que realizan durante el desarrollo del cultivo, el 3% de las UP realizan solo una aplicación, el 75% de las UPs realizan dos aplicaciones y el 22% realizan tres aplicaciones de fertilización durante el desarrollo del cultivo.

- ✓ Los costos presentan la siguiente proporción: el 50% del costo es en jornales, el 25% es en costo por el empleo de semilla, un 11% del costo en abonos y fertilizantes, otro 11% del costo es en insecticidas y fungicidas, un 1% del costo es en el servicio de transporte de la producción y de los insumos del lugar de compra al lote y un 2% del costo es en envases.
- ✓ Para el cultivo de papa emplean 113 jornales por hectáreas, de ésta el 6% de los jornales es empleado en el momento de la preparación del terreno, el 21% de los jornales se utiliza en el momento de la siembra, un 5% de los jornales es utilizado en el aporque, el 3% de jornales en el momento del corte de follaje, un 4% en el control fitosanitario y un 49% de los jornales es empleado en el momento de la cosecha.
- ✓ En la campaña agrícola 2014 – 2015, los productores han obtenido un rendimiento productivo de 15,210.75 kilos de papa/ha de la variedad Yungay.
- ✓ El productor logra producir 8,841.25 kilos de papa, de esta producción, comercializa un volumen de 4,801.78 kilos de papa, al precio de S/. 0.61 el kilo.
- ✓ El 76% de los productores vende su producción al acopiador local, el 81% de los productores vende su producción en chacra al barrer, el 52% de los productores no conoce el destino de la venta. El 15% de la producción es comercializado en el mercado regional, el 70% es comercializado en el mercado nacional y un 15% es comercializado al mercado de exportación.
- ✓ El productor genera un ingreso total de S/. 7,763.9, en una campaña agrícola, con un ingreso neto de S/. 2,041.8, lo que indica que le ha proporcionado una rentabilidad total del 36% con una rentabilidad neta del 26%.

### **Resultado de la situación actual del cultivo de Haba y Arveja**

- ✓ Las UPs, siembran el cultivo de haba como arveja en una extensión de 0.31 ha y 0.33 ha respectivamente.
- ✓ La cantidad de semilla que utilizan; en el cultivo de haba verde utilizan 87 Kg/Ha y en arveja verde utilizan 90 Kg/Ha. La calidad de semilla, para: el 21% de las UPs compran semillas para sembrar haba y el 22% de las UPs si compra semilla para sembrar arveja verde.
- ✓ El cultivo de haba verde; presenta un rendimiento productivo de 2,525.6 Kg de haba verde/ha, de esta producción el 90% es comercializado al precio de S/. 0.7 Céntimos de sol. El 21% de la

producción es comercializado por el mayorista, un 6% es comercializado por la empresa exportadora y un 73% no opina. En los que se refiere a la forma de venta el 69% de las UPs trasladan la producción al mercado y un 31% lo venden en la chacra.

- ✓ El cultivo de arveja verde; presenta un rendimiento productivo de 2,799.9 Kg. de arveja verde/ha, de los cuales el 95% del volumen total producido es comercializado a un precio promedio de S/. 0.9 de sol el kilo. Los agentes que comercializan la producción el 17% de las UPs venden al mayorista en chacra y un gran 83% de los productores traslada la producción a los mercados.
- ✓ Para desarrollar el cultivo de haba verde requieren 84 jornales/ha y para desarrollar el cultivo de arveja verde requieren 91 jornales/ha.
- ✓ Las UPs, para desarrollar el cultivo de haba verde realizan una inversión de S/. 2,743.5/ha y para desarrollar el cultivo de arveja verde realizan una inversión de S/. 2,678.8/ha.
- ✓ Por desarrollar el cultivo de haba verde el productor genera un ingreso total de S/. 540.33 con un ingreso neto promedio negativo de S/. -310.17, además con una rentabilidad total promedio de -57% y una rentabilidad neta negativo de -0.4%. Para el caso de la arveja verde, la Unidad Productiva genera un ingreso total de S/. 839.97 con un ingreso neto negativo de S/. -44.03 y una rentabilidad total de -5% y una rentabilidad neta negativa de -0.5%.

### **Resultados de la situación actual del cultivo de Maíz**

- ✓ La tecnología productiva del cultivo de maíz amiláceo desarrollado por el proyecto es bajo, la UP desarrolla el cultivo en una superficie agrícola de 0.42 hectáreas, comparado con el estudio de LB que muestra una superficie manejada de 0.27 hectárea por UP.
- ✓ Emplean 55 Kg. de semilla de maíz por hectárea, ésta semilla es seleccionado al momento del desgrane.
- ✓ Las UPs requieren de 41 jornales para desarrollar 1 hectárea de maíz.
- ✓ El costo total promedio es de S/. 1,163.33 por hectáreas, comparado con el promedio de costo regional está por debajo (costo promedio regional S/. 1800.0).
- ✓ El rendimiento productivo es de 1,992.62 Kg. de maíz por hectáreas al comparar el rendimiento productivo con el ELB, (1,100 Kg/Ha) se observa un incremento importante.
- ✓ El 78% de la producción es comercializado a un precio de S/. 1.01 el kilo. El 93% de las UPs lo venden de manera individual y un 7% lo vende de manera asociada, en lo que respecta a la forma de venta el 73% de las unidades productivas lo vende en la misma chacra y el 27% de las UPs traslada la producción a los principales mercados.

- 
- ✓ Las UPs generan un ingreso total por la venta de la producción de maíz de S/. 845.27 por hectáreas, con una rentabilidad total de 58% y una rentabilidad neta de 73%.

### **Resultados de la situación del cultivo de PALTO**

Las UPs, han instalado plantones de palto en una extensión promedio de 0.3 hectáreas y en una extensión mínima de 0.16 hectáreas. El 23% de las UPs mencionan que han realizado plantaciones de palto con el proyecto, cada UP ha instalado en promedio 108 plantones de palto de la variedad fuerte, estas plantaciones todavía no inician su producción porque presentan un año de edad. Lo que existe es la producción de las plantaciones antiguas de palto.

### **Resultado de la Organización y gestión de los productos desarrollados**

El 49% de las UPs son parte de alguna organización de productores dedicados a desarrollar actividades productivas, se observa que existe 15 organizaciones de productores, donde 288 productores son socios y cuentan con una edad de creación de 3 años; y el 47% de las UPs están satisfechos con su organización, pero ninguna de las organizaciones cuenta con alianza con otras organizaciones

### **Resultado de la opinión del productor sobre el proyecto financiado por FONDOEMPLEO**

En el caso de la actividad: **asistencia técnica en producción**, el 57% de las UPs mencionan que, si el proyecto ha promovido la asistencia técnica y el 59% de las UPs han mejorado la calidad del producto e incrementado su producción de los cultivos de papa, maíz, haba verde, arveja verde, frijol y palto.

En lo que concierne a la actividad relacionado al acompañamiento en comercialización de la producción, como: **ferias agropecuarias** el 7% de las UPs han recibido dicho servicio y el 9% de las UP se han insertado al mercado.

### **Resultados del análisis de la dimensión de los puntos relevantes**

#### **Pertinencia.**

- ✓ Las necesidades que buscaba resolver el Proyecto, han estado bien identificadas, como la mejorar de tecnología productiva, el incremento de la producción, la empleabilidad rural y la generación de ingresos mediante la vinculación de los productores a mercados.
  - ✓ El propósito del Proyecto ha sido congruente con las necesidades de la población ubicada en el corredor económico.
  - ✓ El ámbito intervenido por el proyecto ha sido lo más adecuado, que puede ubicarse de acuerdo a altitud como longitud, así A nivel horizontal está comprendido por los distritos de Julcamarca,
-

---

Secclla y Antaparco que se unen por la Carretera Huamanga – Lirkay (capital de la provincia de Angaraes), y en lo vertical está delimitado por tres pisos ecológicos que van desde los 2 800 a 4 500 m.s.n.m. Las principales características de la población, son: el 51% de la población son mujeres, la tasa de analfabetismo es de 20.10%, la PEA es del 62.8%, existe 599 comunidades, la lengua materna es el Quechua y la actividad predominante es la agricultura y ganadería.

- ✓ El Proyecto ha sido viable por promover los cultivos más importantes que predomina en la zona, como: papa, maíz, haba verde, arveja verde, frijol y una fruticultura incipiente que se inicia como una alternativa importante para mejorar la economía de la población. El tiempo propuesto ha sido viable porque ha desarrollado cultivos temporales e insertarlos a mercados locales, en lo que respecta al cultivo de palto es viable porque netamente han desarrollado la fase de instalaciones de campos con plantaciones de palto producido en viveros locales.
- ✓ El Marco Lógico, en su estructura vertical presenta las actividades necesarias y suficientes para lograr los 05 componentes. Los 05 componentes han sido los necesarios para el logro del propósito. Y el propósito ha sido el adecuado y concreto que ha contribuido al Fin del proyecto. En lo que concierne a la lógica horizontal del proyecto ha sido apropiado, porque las actividades han tenido metas cuantitativas los medios necesarios las fuentes de información e hipótesis (supuestos han estado especificados), los componentes han tenido indicadores adecuados porque las fuentes de información han sido las necesarias y los supuestos definidos, el propósito ha presentado indicadores adecuados, las fuentes de información han sido las necesarias y los supuestos han estado definidos apropiadamente, la finalidad al que se espera contribuir ha contado con los indicadores claves necesarios y con fuentes de información.

### **Eficacia**

- ✓ Las actividades del componente 01 han sido ejecutadas al 100%, porque han sensibilizado a los productores a asociarse en 25 organizaciones de productores y formalizado mediante inscripción ante la SUNARP y sus socios han sido capacitados en sistemas de comercialización.
  - ✓ Las actividades del componente 2, la ejecución física ha alcanzado el 100%, se explica porque han instalado los campos semilleros de cada cultivo (25 campos semilleros de papa, 25 campos semilleros de haba, 25 campos semilleros de maíz y 10 viveros para la producción de plantones de palto) y la implementación de almacenes con tarimas.
  - ✓ Las actividades del componente 3 presenta un avance físico del 99.77%, se explica porque han desarrollado la tecnología productiva de los cultivos de papa, maíz, haba y palto, pero los eventos de capacitación en riego tecnificado en palto se ha ejecutado al 95%.
  - ✓ Las actividades del componente 4, presenta un logro físico del 100%, porque han desarrollado los eventos de capacitación en cosecha, selección y clasificación en los cultivos de papa, maíz,
-



arveja, frijol y palta.

- ✓ Las actividades del componente 5, presenta un avance físico del 90.38%, porque han logrado capacitar en costos de producción de los cultivos de papa, maíz, haba, arveja, frejol y palta y editar las láminas informativas sobre el comportamiento de los precios. Al respecto de las metas de volumen de producción comercializado solamente han logrado comercializar el 14% del volumen total comprometido.

**Eficacia de las estrategias del Proyecto.** La zona intervenida es compleja por lo agreste de la geografía y los beneficiarios no tienen la costumbre de aprender y aplicar los conocimientos tecnológicos, pero cuentan con un gran interés por aprender y desarrollar cultivos orientados al mercado, la formalización de la Asociación de productores, la formación de promotores locales y la importancia de contar con campos semilleros.

**Eficacia de las metodologías de capacitación.** En términos generales la metodología de capacitación expositiva empleada ha sido adecuada, porque han utilizado afiches, separatas, láminas informativas con figuras de las vivencias de la misma población y en el mismo idioma materno de la población con conceptos e imágenes didácticas.

**Eficacia de la gestión del Proyecto.** La zona intervenida presenta una alta relación con la población de la ciudad de Huamanga, porque existe la vía de comunicación asfaltada, existe una alta circulación vehicular de taxi, colectivos y transporte de carga que permite que la producción de la zona intervenida se comercialice en esta ciudad importante, mientras que la ciudad capital de la provincia de Angaraes presenta una baja densidad de población como para hacer comercio importante, los extensionistas de campo han sido seleccionados de la misma zona.

**Participación de la población y autoridades en el diseño y ejecución del Proyecto.** Es importante mencionar que la IE ejecutó un proyecto similar en la Región Huancavelica, bajo las mismas condiciones geográficas con un éxito importante. Para ello el equipo técnico de SEPAR realizó visitas a la zona a intervenir donde entrevistó a líderes, autoridades Municipales y locales, para hacer la réplica del proyecto en el corredor económico de Seclla, Julcamarca y San Antonio de Antaparco; Por presentar la similitud de la población a intervenir y el ámbito geográfico.

**Contribución de los mecanismos de operación de FONDOEMPLO:** FONDOEMPELO mediante su gestor de proyectos y el monitoreo externo ha tenido el control sobre: los desembolsos oportunos y los gastos responsables de parte de la IE establecido mediante los planes operativos. Los cuales han permitido la buena gestión del proyecto.

### **Eficiencia.**

El aporte de FONDOEMPLO ha sido ejecutado al 95.93%, el aporte de SEPAR al 100%, el aporte de la Municipalidad de Seclla al 111.17%, el aporte de la municipalidad de Julcamarca al 112.17%, el aporte de la Municipalidad de San Antonio de Antaparco al 111.58%, el aporte de los Beneficiarios

mediante la entidad financiera Finca Perú ha sido ejecutado al 32.01%, el aporte de los beneficiario mediante la Cooperativa los ANDES no estaba programado pero han sido ejecutados al 100% y el aporte de los beneficiarios ha sido ejecutado al 109.58%.

### **Impacto**

El proyecto ha tenido un impacto del 100%, porque han logrado generar 291 empleos mediante el desarrollo de los cultivos de papa, maíz, haba y producción de plántones de palto en 10 viveros. Han logrado incrementar los ingresos al 100% de la meta programada de S/. 179.00 a S/. 692.0 mensual por UP y finalmente 700 UP de los distritos de Secclla, Julcamarca y Antaparco han sido capacitados en tecnología productiva de papa, maíz, haba y palto.

### **Efecto.**

El proyecto ha tenido un efecto del 72%, lo cual es importante, porque nos permite afirmar que las unidades de medida han sido planteadas de manera medible, pero que no guarda concordancia y escalonamiento con el impacto ya que esta variable si cumplió su cometido al reportar un alcance del 100%.

Los aspectos importantes ha sido la participación de 1 060 UPs. Quienes han desarrollado tecnología productiva de los cultivos de papa, maíz, haba y palto.

**Sostenibilidad:** La sostenibilidad está relacionada a la formación y mejora del nivel tecnológico de los productores, para desarrollar los cultivos mediante la tenencia de semillas mejoradas, uso de insumos agrícolas orgánicos y prácticas agronómicas ancestrales, la formación de promotores locales, la participación de las UPs para la conformación de organizaciones de productores, además la zona baja intervenida por el proyecto es apropiada para consolidar el inicio de una actividad frutícola. Existe la voluntad política de sus alcaldes para desarrollar proyectos productivos, existe recursos económicos de parte del gobierno regional de Huancavelica para desarrollar el ámbito intervenido por el proyecto.

### **ANALISIS DE LOS INDICADORES DEL:**

**Fin** presenta 03 indicadores: La IE reporta un alcance del 97% y el EEF reporta un alcance del 100%, esta diferencia está en el indicador 01, donde la IE reporta 203 empleos generados y el EEF encuentra 291 empleos generados.

**Propósito;** La IE, reporta un alcance del propósito al 82%, esto por la participación de 1 000 Unidades Productivas, han logrado incrementar los ingresos por encima de la meta planificada, han tenido un alcance del 62% en lo que respecta al incremento de los jornales, un alcance del 89% en la disponibilidad de la oferta productiva de papa, maíz; un alcance del 14% en el incremento del volumen de producción de haba verde y un alcance en 131% del incremento productivo de palto. El

---

EEF reporta un alcance del propósito en 66% este alcance está relacionado por el incremento en 88% de los jornales, un alcance del 77% de la disponibilidad de la oferta productiva, un alcance del 29% en el incremento productivo del cultivo de haba verde. La mejorar productiva del cultivo de palto será observable en el futuro de 03 años porque el proyecto ha promovido nuevas instalaciones.

**Componente 1:** La IE reporta un alcance del componente al 100%, porque han cumplido la meta de la constitución y formalización de 25 organizaciones de productores con la finalidad de tener representatividad y realizar ventas de manera organizada para obtener mejores precios. El EEF encuentra un alcance del 100% porque las organizaciones de productores llevan su producción de manera individual pero presentan representatividad ante las instituciones.

**Componente 2:** la IE informa un alcance del componente al 100%, debido a que ha cumplido las metas establecidas como de dotar semillas de calidad a los cultivos de papa, maíz, haba, arveja y frijol; esta producción de semilla también ha recibido tratamiento como ser almacenado en almacenes con tarimas adecuados para cada cultivo. Y la implementación y adecuación de 10 viveros para producir 1 000 plántones de palto por cada vivero. De igual Manera el EEF reporta un alcance del 100%.

**Componente 3:** La IE reporta un logro del 100% del componente, pero el EEF reporta un alcance del 70% del componente, porque: han tenido un alcance del 81% en la meta del rendimiento de la producción de maíz, un alcance del 97% en el rendimiento de la producción de haba verde y 0% de rendimiento en la producción de palto, este último cultivo todavía se encuentra en la fase de crecimiento las plantaciones realizadas por el proyecto, y las que existen en huertos familiares presenta información de la producción no tan importante.

**Componente 4:** El presente componente a nivel de la IE se reporta al 100%. El EEF reporta un alcance del 44%, porque la producción existente de paltos es a nivel de huertos familiares y las plantaciones realizada por el proyecto presenta una edad de 1 año, en lo que concierne a la presentación de la producción el productor traslada su producción de papa al mercado en sacos de 100 kilos.

**Componente 5:** la IE reporta un alcance del componente al 88% debido principalmente a los logros obtenidos en la consolidación de las asociaciones de productores que acceden a mercados con mejores precios de sus productos por la mejor calidad del producto y por la facilitación de información por medios electrónicos que son utilizados por los gestores de negocios, por el volumen de producción de papa y maíz ofertado al mercado, pero en el caso de la producción meta del cultivo de haba esta no ha sido logrado porque los productores han dejado de sembrar por su baja rentabilidad y ha sido cambiado por el cultivo de quinua. El EEF reporta un alcance del 57% porque no se ha alcanzado el volumen de producción de papa, maíz, haba verde y palta; lo más importante es la baja oferta de producción de haba y la nula producción de palto.

---

---

## **CONCLUSIONES**

- ✓ El proyecto ha tenido un periodo de ejecución de 36 meses, desde el 01 de agosto del 2012 hasta el 31 de julio del 2015, ha desarrollado las actividades productivas de los cultivos de papa, maíz, haba y palto, y los cultivos opcionales de arveja verde y frijol. Con la participación de 1060 Unidades Productivas (UPs) en el ámbito del corredor económico Julcamarca – Secclla – San Antonio de Antaparco.
- ✓ SWISSCONTACT es la institución evaluadora (IEv). El Estudio de Evaluación Final (EEF) del Proyecto *“Incremento de Oferta Agrícola de Calidad del Corredor Económico Julcamarca-Antaparco, Provincia Angaraes, Región Huancavelica”*, nos permite atribuir el impacto y efecto logrado por el proyecto. Para ello se ha realizado las siguientes etapas; revisión de documentos generados durante su ejecución, como: el cuadro de avance de actividades, el avance presupuestal, los informes periódicos del proyecto, los ELB y EEI y para la etapa de campo se han diseñado la aplicación de 66 Fichas Socioeconómica Productiva mientras que en el plan de trabajo está planificado tomar el tamaño de muestra de 63 FSEP, con nivel de confianza de 90%, se aplicó las 66 FSEP en caso de tener FSEP mal llenadas y ser eliminados.
- ✓ Las Unidades Productivas (UPs) del corredor económico *Julcamarca-Antaparco*, según sus indicadores del nivel de pobreza alcanza el 89.6% y un índice de extrema pobreza del 64.5%, en lo que se refiere a ingreso, la población del distrito de Secclla genera un ingreso de S/. 113.8 mensuales, el distrito de Julcamarca generan un ingreso de S/. 145.4 y el distrito de San Antonio de Antaparco generan un ingreso de S/. 63.2<sup>4</sup>.
- ✓ Las UPs poseen o desarrollan sus actividades agrícolas en una extensión de 2.3 hectáreas, el cultivo de papa es desarrollado en una extensión de 0.58 hectáreas, el maíz es desarrollado en una extensión de 0.42 hectáreas, el cultivo de haba en una extensión de 0.31 hectáreas y el palto en una extensión de 0.3 hectáreas, mientras que el ELB reporta que el cultivo de papa es sembrado en 0.35 hectáreas, el cultivo de maíz es sembrado en 0.47 hectáreas y el cultivo de haba es sembrado en 0.27 hectáreas.
- ✓ El EEF encuentra que las UPs empleo la siguiente cantidad de jornales; para papa emplean 113 jornales, para haba emplean 84 jornales y para el maíz emplean 41 jornales, estas cantidades es por hectáreas, mientras que el ELB reporta que para papa emplean 40 jornales, para el maíz emplean 23 jornales y para haba emplean 19 jornales por hectárea.
- ✓ El EEF mediante las FSEP encuentra los rendimientos productivos de los cultivos: de papa, 15.210 Tn/ha, en maíz 1,992.6 Kg/ha, en el cultivo de haba 2,799.9 Kg de haba verde/ha.

---

4. Índice de Desarrollo Humano (IDH) en base a la información del último Censo Nacional 2007, XI de población y VI de vivienda, octubre de 2007

---

Mientras que el ELB reporta los siguientes rendimientos, en papa 5.15 Tn/ha, en maíz 1.10 Tn/ha, y en el cultivo de haba reporta 1.27 Tn/ha.

- ✓ Las UPs realizan la siguiente inversión por cultivo, en papa el costo de producción es de S/ 5,365.0 por hectárea y generan un ingreso neto de S/. 2,041.8 por hectárea, en el cultivo de maíz se observa un costo de producción de S/. 1,163.33 por hectárea y generan un ingreso neto de S/. 356.67 por hectárea, y en el cultivo de haba presenta un costo de producción de S/. 2,743.5 por hectáreas y le genera un ingreso neto negativo por hectáreas.
- ✓ Respecto a la rentabilidad del cultivo ejecutado por el proyecto, la rentabilidad neta del cultivo de papa es del 71%, la rentabilidad neta del cultivo de maíz es del 73% y la rentabilidad neta del cultivo de haba es del -0.4%.
- ✓ El EEF refleja que el 49% de las UPs son parte integrante de alguna organización de productores, que han sido constituido y formalizado por el proyecto.
- ✓ La opinión del productor sobre el proyecto financiado por FONDOEMPLLEO es buena porque han mejorado la calidad e incrementado su producción de los cultivos de papa, maíz, haba verde, arveja verde, frijol y palto. En lo que concierne a la actividad relacionado al acompañamiento en comercialización de la producción, como: ferias agropecuarias el 7% de las UPs han recibido dicho servicio y el 9% de las UPs se han insertado al mercado.
- ✓ El análisis de los puntos relevantes, como la pertinencia del proyecto ha estado acorde con la población beneficiaria y las municipalidades involucradas. El proyecto ha tenido una eficacia del 98.78%, una eficiencia con respecto a la fuente de financiamiento de FONDOEMPLEO es del 95.93% y con respecto a total del presupuesto es del 97%. El proyecto ha tenido un impacto del 100% porque ha logrado cumplir los indicadores a nivel de Fin, y ha tenido un efecto del 72% porque ha tenido un alcance de los indicadores a nivel de propósito.

### **RECOMENDACIONES**

- ✓ En el marco de promover el ingreso de pequeños productores en zonas con altos índices de pobreza y extrema pobreza, se debe de tener en cuenta la rentabilidad del negocio, del servicio o producto que se pretenda fortalecer.
  - ✓ La construcción de los indicadores debe de estar acorde con la jerarquía de los objetivos, en el presente estudio se observa que los indicadores del objetivo final alcanzan un resultado del 100%, mientras que los objetivos de bajo nivel alcanzan una cobertura alta – media.
  - ✓ Los instrumentos de seguimiento del proyecto deben de hacer alertas tempranas continuas sobre la rentabilidad del producto que promueve el proyecto, además de hacer el seguimiento físico y económico.
-

---

**LISTA DE SIGLAS Y ACRÓNIMOS**

EEF	Estudio de Evaluación Final
ELB	Estudio de Línea de Base
IE	Institución Ejecutora
FONDOEMPLEO	Fondo Nacional de Capacitación Laboral y Promoción del Empleo
FSEP	Ficha Socioeconómica Productiva – Línea 4
INEI	Instituto Nacional de Estadística e Información
ML	Marco Lógico
MINAGRI	Ministerio de Agricultura y Riego
PLAESM	Plan Estratégico Sectorial Multianual del Ministerio de Agricultura
SENASA	Servicio Nacional de Sanidad Agraria
SEPAR	Servicios Educativos Promoción y Apoyo Rural
UP	Unidad Productiva
UPs	Unidades Productivas

---

---

## I. ANTECEDENTES

De acuerdo al Compromiso, entre SWISSCONTACT y el Fondo Nacional de Capacitación Laboral y Promoción del Empleo – FONDOEMPLEO, se elabora el informe del Estudio de Evaluación Final (EEF) del Proyecto “**Incremento de Oferta Agrícola de Calidad del Corredor Económico Julcamarca-Antaparco, Provincia Angaraes, Región Huancavelica**”, ejecutado por Servicios Educativos Promoción y Apoyo Rural - SEPAR, con el propósito de “**Contribuir al incremento de puestos de trabajo y fuentes de ingreso familiar en los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco, Provincia de Angaraes, Región Huancavelica**”, mediante el desarrollo de la producción diversificada de los principales cultivos, para incrementar ingresos y generar empleo sostenible en familias rurales del corredor económico.

Para el presente informe, se ha tenido información primaria y secundaria; respecto al primero se ha revisado los documentos que se han producido durante la ejecución del proyecto (desde el 01 de agosto del 2012 hasta el 31 de julio del 2015) y en segundo momento comprende el trabajo de campo donde se ha aplicado 66 encuestas a productores. En las visitas a campo, se han entrevistado a los productores, a funcionarios de la Municipalidad distritales a líderes comunales, dentro del ámbito intervenido por el proyecto, después se ha realizado el análisis estadístico. El presente Informe, cuenta los contenidos establecidos en los Términos de Referencia por FONDOEMPLEO.

El objetivo del presente Estudio, es mostrar las condiciones después de la intervención del proyecto de las Unidades Productivas (UPs), caracterizado en los aspectos de mejora productiva, satisfacción social, institucionalidad de las organizaciones, dinámica comercial y entre otros, teniendo en cuenta las variables e indicadores contemplados en la Matriz de Marco Lógico, las cuales permitan indicar el alcance logrado por el proyecto; es decir, posibilitan enfatizar de manera técnica atribuir los logros, efectos e impactos logrados por el proyecto, en los beneficiarios directos.

El Estudio de Evaluación Final, atribuye al proyecto el impacto logrado y conocer el Perfil del Productor ex post; a su vez identifica y caracteriza en términos cualitativos y cuantitativos, la resolución del problema de “*la baja competitividad de las unidades productivas*” de las familias del corredor económico.

El contenido del estudio está estructurado en: Resumen Ejecutivo, I) Antecedentes, II) Descripción del Proyecto, III) Objetivos del proyecto, IV) Metodología del estudio, V) Resultados, VI) Análisis de indicadores, VII) Conclusiones y IX) Anexos.

---

## II. DESCRIPCION DEL PROYECTO

**Institución Ejecutora:** SEPAR es una Asociación Civil sin fines de Lucro, que cuenta con 24 años de experiencia que promueve el desarrollo sostenible en la región central del Perú, a través de tres ejes de desarrollo, como: Promoción del Desarrollo; Consultorías y Programas Especiales; y Dirección de Desarrollo Empresarial en zonas rurales, con fuentes de financiamiento de organizaciones cooperantes externas e internos, mediante alianzas estratégicas para el desarrollo humano sostenible, género y desarrollo territorial. Con ello les ha permitido adquirir una gran experiencia y fortalecerse como una institución acreditable. El presente proyecto está alineado a sus políticas estratégicas de Misión y Visión institucional, por lo tanto, es consistente con la propuesta técnica del proyecto.

**Análisis de involucrados:** Los actores principales, son: los pequeños productores, las Municipalidad distritales de Secclla, Julcamarca y Antaparco y los actores comerciales.

**Contexto Social y Económico:** El ámbito de estudio comprende el corredor económico de Julcamarca – Antaparco, de la provincia de Angaraes. La Región Huancavelica, cuenta con 494,963.0 habitantes<sup>5</sup> que representa el 1.59% con relación a la población total nacional, el 51% de la población es masculina y el 49% de la población son mujeres, el idioma predominante es el quechua con respecto al idioma español lo aprenden en los centros educativos y al relacionarse con otras ciudades. El 62.8% de la población es Económicamente Activa. Respecto a la educación el 20.1% de la población presenta analfabetismo. Las actividades económicas predominantes de la región son la agricultura y la minería.

En el ámbito intervenido por el proyecto, el sector agrícola es el más importante, donde los cultivos de mayor importancia, son: la papa, el maíz, los cereales (trigo, cebada, frijol) y con gran iniciativa los frutales, como: la tuna, el palto, la manzano y los naranjas<sup>6</sup>. El factor limitante para la mejora tecnológica de la agricultura es la escasez de agua y las infraestructuras agrícolas.

El reporte de las estadísticas de producción de los principales cultivos del distrito de Julcamarca no se refleja, porque requiere ser cuantificada para una mejor explicación<sup>7</sup>.

En el distrito de San Antonio de Antaparco cuenta con el 1.3%de tierra cultivables con respecto a la provincia, por lo tanto, es una limitante, de esta el 63% son terrenos no aptos para la actividad agrícola. El 37% de las unidades agropecuarias están en posesión de las comunidades campesinas, mientras la capital del distrito cuenta solo el 15.5% de unidades agropecuarias; por lo tanto, la unidad productiva son usufructuarios de estos terrenos. Los productos están principalmente orientados al autoconsumo y una pequeña cantidad destinada a la venta en las ferias locales

---

5. INEI, Población y vivienda al 2015.

6. Plan de Desarrollo Concertado y Participativo Distrital de Julcamarca 2011- 2021

7. Dirección Regional de Agricultura de Huancavelica, Oficina de Planificación y Estadística.

---



(Secclla, Julcamarca). Los principales productos agrícolas existen son: maíz, papa trigo, cebada, olluco, mashua, oca, arveja, kiwicha, quinua, linaza, haba, lentejas. En la zona baja, en las riberas del río Cachi una actividad complementaria lo constituye el cultivo de frutales, en los huertos familiares se producen frutas como: naranja, higo, pacay, lúcuma, nogal, níspero y tuna (de donde se extrae la cochinilla).

El distrito de Secclla se ubica en la parte intermedia del corredor económico, por lo tanto la dinámica económica es importante existiendo ferias promovidos por los productores. Los pobladores mencionan que la base de desarrollo del distrito es mejorar estos espacios económicos, mediante la oferta de diversos productos con fines de desarrollar e impulsar una economía sostenible, articulada a los mercados potenciales próximos, con productos de calidad

**Educación:** La Región Huancavelica ha logrado que casi la totalidad de la población de 6 a 11 años esté matriculada en algún nivel del sistema educativo. Alcanza una cobertura similar para la población infantil y adolescente y garantiza que se concluya la primaria y secundaria de manera oportuna y, con el rendimiento esperado en Comunicación Integral y Lógico-matemática, son algunos de los retos básicos.

**Ambiental:** La provincia de Angaraes presenta la siguiente característica física ambiental: presenta una región Puna, sobre los 3.900 m.s.n.m., clima muy frío, sometido a una variación de precipitaciones en el año, con una época seca y otra de lluvias concentrada a no más de 4 meses, presencia de años muy húmedos y años muy secos. La región Suni, entre los 3,400 a 3,900 m.s.n.m es fría, con época corta de posibilidades agrícolas y alta variación de lluvias entre años. La región Quechua, entre 2,500 a 3,300 m.s.n.m. con valles interandinos tanto en la vertiente occidental como oriental, que son templados, con régimen de lluvias diferenciadas, secos en la vertiente al Pacífico y una mejor distribución de lluvias hacia el oriente. La región Yunga, de 1,000 a 2,400 m. semi cálida, que permite el cultivo de una gran variedad de productos de pan llevar, de frutales y menestras<sup>8</sup>.

**Actividad Minera:** La actividad minera está centrada en la extracción de metales de plata, oro, zinc, plomo y cobre; el que mayor contribución presenta al valor bruto de producción (VBP) de la región. Se supone el 79% del total de la región. Destacan las mineras Cobriza, de propiedad de Doe Run, la mayor productora de cobre copando el 93% de la producción, seguida por Minera Caudalosa con el 5%, en cuanto a cobre se refiere. La segunda empresa minera más fuerte es Buenaventura, con producción de cobre, plomo, zinc, plata, oro. Su condición de economía de enclave no ha variado, es decir, no demanda insumos locales, tiene limitada generación de mano de obra y no tributa en la región, por lo que las utilidades no repercuten en beneficio de la región.

---

8. Javier Pulgar Vidal, ocho regiones naturales del Perú 1940.

---

**El proyecto:**

- a) **Nombre del Proyecto:** “INCREMENTO DE OFERTA AGRÍCOLA DE CALIDAD DEL CORREDOR ECONÓMICO JULCAMARCA – ANTAPARCO, PROVINCIA ANGARAES, REGIÓN HUANCVELICA”
- b) **Código del proyecto:** C – 11 – 09
- c) **Concurso:** 11
- d) **Institución Ejecutora (IE):** **SEPAR - SERVICIOS EDUCATIVOS PROMOCION Y APOYO RURAL**
- e) **Ámbito de Acción del proyecto:** El ámbito de estudio del proyecto, comprende.

Región : Huancavelica  
 Provincia : Angaraes  
 Distrito : Distrito de **Julcamarca** (Mittmacc, Anqara, Manyaclla, Anchacuay, Cahua, Huacaclla, Arcuella, Yuracocha).  
 Distrito de **Seclla** (Huaroccopata, Purupuruyocc; Allarpo, Tranca, Chillama; Seclla, Pallccaccanacha, Atuna, Quihuay, Eccana). Y el Distrito de **San Antonio de Antaparco** (Saminca, Huaccchalla, Antaparco, Pampahuasi, Magnopampa, Maicena, Lambras).

- f) **Periodo de Ejecución:** El proyecto se ha realizado en 36 meses de<sup>9</sup>.

**Fecha de inicio** : 01 de agosto del 2012  
**Fecha de Término** : 31 de julio del 2015

- g) **Presupuesto.**

<b>Presupuesto Total del Proyecto S/.</b>	<b>S/.8,258,625.03</b>
<b>Fuente FONDOEMPLEO S/.</b>	<b>S/.1,437,095.97</b>
<b>Fuente SEPAR S/.</b>	<b>S/. 76,850.00</b>
<b>Municipalidad Distrital de Julcamarca</b>	<b>S/. 32,650.00</b>
<b>Municipalidad Distrital de Seclla</b>	<b>S/. 33,350.00</b>
<b>Municipalidad Distrital de San Antonio de Antaparco</b>	<b>S/. 33,350.00</b>

9. Convenio de financiamiento entre FONDOEMPLEO y SEPAR.

<b>Aporte de Beneficiarios (Créditos - FINCA PERU)</b>	<b>S/. 1,784,150.00</b>
<b>Fuente Aporte de Beneficiarios S/.</b>	<b>S/. 4,861,179.06</b>

**h) Población objetivo:** 1000 productores que se encuentran 03 Distrito y 25 comunidades.

**i) Jerarquía de objetivos e indicadores verificables propuestos por la IE.**

**Finalidad:** *Contribuir al incremento de puestos de trabajo y fuentes de ingreso familiar en los distritos de Julcamarca, Seclla y Antaparco, Provincia de Angaraes, Región Huancavelica.*

La finalidad del proyecto, ha tenido como espíritu, de fortalecer las capacidades productivas de 700 productores, con ello incrementar sus ingresos y fomentar el empleo mediante el desarrollo de las actividades agrícolas; para ello ha presentado 03 indicadores:

- ✓ Generación de 224 puestos de trabajo permanentes adicionales en actividades agrícolas en los distritos de Julcamarca, Seclla y Antaparco, al primer año de finalizado el proyecto.
- ✓ 700 pequeños productores/as de los distritos de Julcamarca, Seclla y Antaparco mantienen sostenidamente el incremento del ingreso mensual familiar de S/. 98.70<sup>10</sup> (\*) a S/. 497.28 al primer año de finalizado del proyecto,
- ✓ 700 pequeños productores/as capacitados/as de los distritos de Julcamarca, Seclla y Antaparco, aplican los conocimientos adquiridos al primer año de finalizado el proyecto.

**Propósito:** *Incrementar la oferta de productos agrícolas de calidad para cadenas de valor orientados al mercado en el corredor económico de Julcamarca –Antaparco, Provincia de Angaraes, Región Huancavelica.*

El propósito del proyecto ha tenido como objetivo, capacitar a 1000 productores en la producción de los cultivos de: palto, haba, papa y maíz, con ello incrementar el número de jornales, así mismo ofertar un mayor volumen de producción y de calidad, a los mercados locales y de exportación. Para su medición presentan los siguientes indicadores:

- ✓ 1000 pequeños productores/as de los distritos de Julcamarca, Seclla y Antaparco capacitados en producción de cultivos (400 en palta, 1000 en haba, 1000 en papa y 1000 en maíz).
- ✓ 1000 pequeños productores/as de los distritos de Julcamarca, Seclla y Antaparco incrementan sus ingresos de S/. 98.70 a S497.28 al finalizar el proyecto,
- ✓ Incremento de 88,939 jornales en las diversas actividades agrícolas para la producción de papa, maíz, haba y palto en los distritos de Julcamarca, Seclla y Antaparco, durante la ejecución del proyecto.

---

10. Fuente: PNUD, promedio de los distritos de Seclla, Julcamarca y Antaparco.

---

- ✓ Incremento de oferta de papa de buena calidad a mercado competitivo regional de 875 toneladas a 8,500 toneladas al tercer año del proyecto Incremento de oferta de maíz de buena calidad a mercado competitivo regional de 90 toneladas a 8,60 toneladas al tercer año del proyecto.
- ✓ Incremento de oferta de haba en verde de buena calidad a empresas exportadoras de 382 toneladas a 4,210 toneladas al tercer año del proyecto.
- ✓ Incremento de oferta de palta de buena calidad a empresas exportadoras de 9.75 toneladas a 31.75 toneladas al tercer año del proyecto.

**Componente1:** *Asociatividad productiva en torno a una canasta de productos agrícolas (papa, maíz, haba y palta)*

El componente, referido a la constitución, formalización y fortalecimiento de 25 organizaciones de productores, con la finalidad de comercializar la producción de manera organizada y conjunta de sus socios. Para ello presenta el siguiente indicador.

- ✓ El 60% de organizaciones de productores agropecuarios; ha tenido alguna experiencia de comercialización conjunta de productos durante los 03 años de la duración del proyecto

**Componente 2:** *Mejoramiento de la calidad de semilla de la canasta de productos agrícolas.*

Este componente está referido a la disponibilidad de semilla de los cultivos de papa, maíz, haba y la producción de plántones de palto en 10 viveros. Para ello presenta los siguientes indicadores medibles:

- ✓ 1000 productores (500 varones y 500 mujeres) adquieren y manejan semilla de calidad de papa, maíz y habas y plántones de palto al octavo mes del segundo año del proyecto

**Componente 03:** *Manejo técnico de la canasta de cultivos agrícolas.*

El componente ha estado referido en incrementar la producción de los cultivos, de: papa, maíz, haba verde y palto por unidad de producción.

- ✓ 1000 productores (500 varones y 500 mujeres) incrementan su rendimiento en el cultivo de papa de 10 tn a 25 tn al tercer año del proyecto
  - ✓ 1000 productores (500 varones y 500 mujeres) incrementan su rendimiento en el cultivo de maíz de 1.0 tn a 2.5 tn al tercer año del proyecto
  - ✓ 1000 productores (500 varones y 500 mujeres) incrementan su rendimiento en el cultivo de haba verde de 3.5 tn a 12 tn al tercer año del proyecto.
-

- ✓ 400 productores (200 varones y 200 mujeres) incrementan su rendimiento en el cultivo de palto de 4.0 tn a 10 tn al tercer año del proyecto.

**Componente 04:** *Manejo oportuno y apropiado de cosecha y post cosecha de la canasta de productivos agrícolas.*

El componente ha estado referido, la transferencia de tecnología en el manejo en la cosecha y post cosecha de los cultivos de papa, maíz, haba y palto. Para ello cuenta con los siguientes indicadores.

- ✓ 1000 productores (500 varones y 500 mujeres) cosechan; seleccionan y clasifican tubérculos de papa, mazorcas de maíz, vainas de haba, según exigencias del mercado, al segundo año del proyecto.
- ✓ 400 productores (200 varones y 200 mujeres) cosechan; seleccionan y clasifican según exigencias de empresas agro- exportadoras, al segundo año del proyecto.
- ✓ 1000 productores (500 varones y 500 mujeres) presentan al mercado papa, maíz y haba en sacos nuevos de 50 kilos, al segundo año del proyecto.
- ✓ 400 productores (200 varones y 200 mujeres) presentan a empresas agro-exportadoras palta en jabas de 20 kilos, al tercer año del proyecto

**Componente 05:** *Articulación comercial al mercado de canasta de productos agrícolas.*

El componente ha estado referido al acceso de información de mercado, mediante la red de internet y a los posibles volúmenes de producción comercializada por las organizaciones de productores.

- ✓ 25 asociaciones obtienen vía internet información tecnológica y comercial, al tercer año del proyecto.
- ✓ Comercialización al mercado de 8500 toneladas de papa, al tercer año del proyecto.
- ✓ Comercialización al mercado de 860 toneladas de maíz amiláceo seco, al tercer año del proyecto.
- ✓ Comercialización de 2410 toneladas de habas en verde a empresas agro-exportadoras, al tercer año del proyecto.
- ✓ Comercialización de 517 toneladas de palta a empresas agro-exportadoras, al tercer año del proyecto.

#### **j) Factores Facilitadores y limitantes durante la gestión del proyecto**

**Factores que facilitaron la gestión del proyecto:**

- ✓ Las vías de comunicación que comunica desde la ciudad Huamanga al corredor económico

o ciudad de Lircay capital de la provincia de Angaraes, presentan buenas condiciones de asfaltado, por lo que existe una comunicación fluida y la existencia de servicios de taxi como de colectivo frecuentes durante el día.

- ✓ Los gobiernos locales de turno, han tenido la disposición en el apoyo al proyecto, y el proyecto les han transferido tecnología para la gestión de proyectos productivo.
- ✓ La predisposición de los productores en desarrollar los cultivos de papa, maíz, haba verde, frijol, arveja verde y finalmente una iniciativa de los productores en desarrollar el cultivo de palto.
- ✓ Las parcelas de los productores se encuentran en 03 pisos ecológicos, que va desde los 2200 msnm hasta los 3800 msnm.

#### **Factores que limitaron la gestión del proyecto.**

En el ámbito intervenido por el proyecto, el factor limitante para el desarrollo de la actividad agrícola es la escasez de agua y las infraestructuras de riego para optimizar el recurso agua.

La baja calidad de insumos agropecuarios, como: semillas, agroquímicos, etc.

#### **k) Estrategia del proyecto**

##### **Estrategia de intervención:**

El proyecto ha tenido como objetivo mejorar los ingresos de 1000 productores, mediante el desarrollo de los siguientes cultivos: con el cultivo de papa sembrar de 375 hectáreas y 25 campos semilleros, con el cultivo de maíz sembrar 375 hectáreas y la instalación de 25 campos semilleros, con el cultivo de haba verde sembrar 375 hectáreas y la instalación de 25 campos semilleros; con el cultivo de palto instalar 50 hectáreas, mediante la instalación de 10 viveros para la producción de plantones de palto y otros frutales.

La metodología utilizada en la transferencia de tecnología, a estado de acorde con el nivel educativo de los beneficiarios del proyecto.

##### **Estrategia organizativa:**

El Proyecto ha tenido como estrategia consolidar 25 asociaciones de productores agropecuarios, dentro del ámbito de intervención.

---

### III. OBJETIVOS DEL ESTUDIO

#### 1.2. Objetivo General

Elaborar el Estudio de Evaluación Final (EEF) para Identificar el nivel del logro de los objetivos del proyecto, mediante el análisis de los resultados esperados versus los obtenidos, señalando la pertinencia e innovación de la estrategia del proyecto para el logro de sus metas y objetivos, el efecto del proyecto en los diferentes actores (beneficiarios, ejecutores del proyecto, entre otros), la sostenibilidad de la intervención realizada, las lecciones aprendidas, los factores facilitadores y limitantes que enfrentó el proyecto en su ejecución.

#### 1.3. Objetivos Específicos

Identificar el nivel del logro de los objetivos del proyecto, mediante el análisis de los indicadores de Propósito y Componentes.

### IV. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO

#### Marco Poblacional:

El marco poblacional del presente estudio es de 1060 productores agrícolas.

#### Diseño Muestral:

El tamaño de la muestra ha sido determinado de acuerdo a al TdR<sup>11</sup>, y el plan de trabajo presentado por SWISSCONTACT, con el nivel de confianza del 90%. Por lo tanto, el tamaño de muestra recomendado ha sido de 63 productores beneficiarios directos del proyecto, lo cual ha sido tomado del padrón de beneficiarios proporcionados por la IE<sup>12</sup> a julio del 2015. Pero en campo se ha aplicado la FSEP (Ficha Socioeconómica Productiva (FSEP) a 66 productores.

Grupo	Código del Proyecto	Región	Nombre de la Institución Ejecutora	Nombre del Proyecto	N° de Beneficiarios	Tamaño Muestral propuesto por SC	Nivel de confianza
GRUPO 2.	C-11-09	Huancavelica	Servicios Educativos Promoción y Apoyo Rural-SEPAR.	"Incremento de Oferta Agrícola de Calidad del Corredor Económico Julcamarca-Antaparco, Provincia Angaraes, Región Huancavelica"	1000	63	90.0%

Fuente: FONDOEMPLEO.

11/. TDR, Estudio de Evaluación Final de proyectos productivos sostenibles de FONDOEMPLEO.

12/. En el CD adjunto a este informe, se presenta la Lista de Beneficiarios proporcionada por la Unidad Ejecutora, Marzo del 2015.

El siguiente cuadro resume el tamaño de la muestra; estratificada y tomando en campo teniendo en cuenta la probabilidad de tener encuestas erradas, ilegibles o mal llenadas, por lo tanto se cuenta con una Base de Datos de 66 productores encuestados para el presente EEF.

<b>Distrito</b>	<b>Beneficiarios</b>	<b>Encuestas Aplicadas</b>
Secclla	410	33
Julcamarca	348	17
Antaparco	302	16
Total	1060	66

Fuente: Elaboración SWISSCONTACT, a partir de la línea de base y evaluación intermedia

Los encuestadores han sido capacitados y han tenido a disposición la lista de beneficiarios lo cual fue facilitado por FONDOEMPLEO y SEPAR.

El presente estudio utiliza información secundaria y primaria, que ha permitido contextualizar el momento de ejecución del proyecto, son:

- Información proporcionada por FONDOEMPLEO acerca del proyecto.
- Convenio firmado entre FONDOEMPLEO y la institución ejecutora.
- Documento del proyecto (incluyendo aspectos técnicos y económicos), en su versión final.
- Informes de avance del proyecto, presentado por la institución ejecutora a FONDOEMPLEO.
- Plan Operativo Anual (POA) del proyecto aprobado por FONDOEMPLEO (con las últimas modificaciones de los indicadores y metas por hitos o entregables).
- Informes de monitoreo interno y externo, elaborados por personal del área de Monitoreo de FONDOEMPLEO.
- Padrón de beneficiarios actualizada.
- Información relativa a la producción, tecnología y vinculación de los productores agrarios de las zonas de intervención del Proyecto a otros mercados. Para ello se revisará principalmente información del Ministerio de Agricultura y de otras instituciones públicas y privadas vinculadas al tema.



## V. RESULTADOS

El EEF presenta resultados de los cultivos de: papa, maíz, haba, arveja, frijol y palto, porque en las actividades planifican acciones para los mencionados cultivos, pero los cultivos que son medidos para el logro de los indicadores, son los cultivos, de: papa, maíz, haba y el cultivo de palto.

### 5.1. Situación social del productor.

**Cuadro N° 5.1. Región Huancavelica: Situación social de la Unidad Productiva, según FSEP, al 30 de Agosto del 2015. (Porcentaje)**

Indicador	Unidad de medida	Resultado
Porcentaje de productores hombre	%	68
¿Participa en el programa JUNTOS?	%	50
¿Tienen seguro SIS?	%	50
¿El predio es propio?	%	94
¿Cuándo adquirió el predio?		
Entre 2010 y 2015	%	15
Entre 2000 y 2009	%	2
Entre 1990 y 1999	%	11
Antes de 1999	%	30
Sin respuesta	%	42
Total	%	100
¿Dónde está ubicado su domicilio?		
En el predio	%	17
Otros	%	44
Sin respuesta	%	39
Total	%	100
¿La presencia de las lluvias ha sido buena en la última campaña agrícola?	%	49

**Fuente:** Encuesta Socio Económica Productiva para la UP. Evaluación Final, Agosto 2015.

**Elaboración:** SWISSCONTACT

En cuadro N° 5.1, se observa que el 50% de las UPs participan en el programa JUNTOS y cuentan con seguro SIS. En los que respecta a la presencia de las lluvias en la última campaña el 49% de las UPs mencionan que ha sido bueno, el 94% de las UPs menciona que el predio es propio y un 30% mencionan que han adquirido antes de 1999.

### 5.2. Características de la Unidad Productiva (UP).

Características Productivas, respecto a la tenencia de terrenos y la participación en el proyecto.

**Cuadro N° 5.2. Región Huancavelica: Tamaño de la Unidad Productiva y cultivos manejados, según campaña agrícola 2014 - 2015, al 30 de Agosto del 2015.**

**(Porcentaje)**

Indicador	Resultado	
Superficie manejada por la UP	2.3	Ha
Desviación Estándar	1.3	
Superficie destinado al cultivo de papa	0.58	Ha
Superficie destinado al cultivo de maíz	0.42	Ha
Superficie destinado al cultivo de haba verde	0.31	Ha
Superficie destinado al cultivo de arveja verde	0.33	Ha
Superficie destinado al cultivo de frijol	0.32	Ha
Superficie destinado al cultivo de palto	0.30	Ha
Total	100	%
Productores que manejan los cultivos		
Papa	47	%
Maíz	24	%
Haba verde	24	%
Arveja verde	18	%
Frijol	17	%
Palto	23	%

**Fuente:** Encuesta Socio Económica y Productiva para la UP. Evaluación Final, Agosto 2015.

**Elaboración:** SWISSCONTACT

En el cuadro 5.2, se observa que cada unidad productiva cuenta en promedio 2.3 hectáreas, donde siembra el cultivo de papa en una extensión promedio 0.58 hectáreas, el cultivo de maíz en una extensión de 0.42 hectáreas, el cultivo de haba verde en una extensión de 0.31 hectáreas, el cultivo de arveja verde en una extensión de 0.33 hectáreas, el cultivo de frijol en una extensión de 0.32 hectáreas y el cultivo de palto en una extensión de 0.3 hectáreas. En lo que se refiere la importancia del cultivo, el 47% de las UP siembran el cultivo de papa, el 24% siembran el cultivo de maíz, el 24% siembran haba verde, el 18% siembran el cultivo de arveja verde, el 17% siembran el cultivo de frijol y el 23% cuentan con plantaciones de palto.

### 5.2.1. Manejo del cultivo de PAPA

#### a) Características productivas por UP.

**Cuadro N° 5.3. Región Huancavelica: Características del lote de PAPA, según la campaña agrícola 2014 - 2015, al 30 de Agosto del 2015.**

**(Porcentaje).**

Indicador	Unidad de Medida	Cultivo de papa
Superficie sembrada promedio (Ha)	Ha	0.58
Desviación estándar		0.45
Cantidad de semilla utilizado por UP	Kg	1073
Variedad Yungay de papa sembrada	%	100
Meses de siembra octubre y noviembre	%	83
Volumen producido por UP	Kg	8,841

**Fuente:** Encuesta Socio Económica y Productiva para la UP. Evaluacion Final, Agosto 2015.

**Elaboración:** SWISSCONTACT

El cuadro N° 5.3, se muestra que cada UP, siembra el cultivo de papa en una extensión de 0.58 hectáreas, donde utiliza 1073 kilos de semilla de la variedad Yungay, los meses más importantes para la siembra son octubre y noviembre y el volumen producido es de 8841.0 Kilos de papa.

#### b) Tecnología productiva.

**Cuadro N° 5.4. Región Huancavelica: tecnología productiva del cultivo de papa, según la campaña agrícolas 2014 – 2015, al 30 de Agosto del 2015. (Porcentaje).**

Indicador	Unidad de medida	Cultivo de papa
<b>Si, Aplico todo los fertilizantes y abonos a la siembra</b>	%	14
<b>Si, Fraccio la aplicación de fertilizantes de nitrogenados</b>	%	42
<b>Cuántas fertilizaciones realizo</b>		
1 Fertilización	%	3
2 fertilizaciones	%	75
3 Fertilizaciones	%	22
<b>Si, Realizo el control de malezas</b>	%	48
<b>Densidad de siembra</b>		
Distanciamiento entre surcos (metro)	Metro	1
Distanciamiento entre planta (metro)	Metro	0.4
<b>Si, Realizo activación del brotes de las semillas de papa</b>	%	0

**Fuente:** Encuesta Socio Económica y Productiva para la UP. Evaluacion Final, Agosto 2015.

**Elaboración:** SWISSCONTACT

En el cuadro N° 5.4, se observa que el 14% de las UPs si aplican los fertilizantes y abonos en el momento de la siembra, el 42% de las UPs si fraccionan los fertilizantes nitrogenados. Al respecto de la cantidad de fertilizaciones que realizan durante el desarrollo del cultivo, el: 3% de las UPs realizan solo una aplicación, el 75% de las UPs realizan dos aplicaciones y el 22% realizan tres aplicaciones de fertilización durante el desarrollo del cultivo.

El 48% de las UPs, si realizan el control de malezas, el distanciamiento entre plantas es de 1 metros mientras que el distanciamiento entre surcos es de 0.4 metros, y finalmente no realizan la activación de los brotes de la semilla.

#### c) Costos asociados en la producción.

**Cuadro N° 5.5. Región Huancavelica: Costos asociados que incurre el productor para desarrollar el cultivo de papa, según las entrevistas y las encuestas, al 30 de agosto del 2015. (Porcentaje).**

Indicador	Unidad de	Cultivo de
-----------	-----------	------------

	Medida	papa
Costo total promedio/Ha	S./Ha	5,365.0
Costo total promedio/ UP	S./UP	3,155.5
<b>Costo por rubro</b>		
Costo Jornales	%	50
Costo por el empleo de semilla	%	25
Costo total de abonos y fertilizantes	%	11
Costo por uso de insecticidas y fungicidas	%	11
Costo por el traslado de insumos del lugar de compra al lote	%	1
Costo por embaces	%	2

**Fuente:** Encuesta Socio Económica y Productiva a la UP. Evaluación Final, agosto 2015.

**Elaboración:** SWISSCONTACT

En cuadro N° 5.5, se observa los siguientes gastos que incurre el productor, en una campaña agrícola, así: el 50% del costo es en jornales, el 25% es en costo por el empleo de semilla, un 11% del costo en abonos y fertilizantes, otro 11% del costo es en insecticidas y fungicidas, un 1% del costo es en el servicio de transporte de la producción y de los insumos del lugar de compra al lote y un 2% del costo es en embaces.

#### d) Jornales empleados.

**Cuadro N° 5.6. Región Huancavelica: Jornales empleados durante la fase de instalación y en el mantenimiento del cultivo de papa, según las actividades de cada fase, al 30 de Agosto del 2015.**

**(Porcentaje).**

Indicador	Unidad de medida	Jornales/Ha
<b>Jornales totales empleados por Ha</b>	Jornal/Ha	113
<b>Jornales empleados por UP</b>	Jornal/UP	65
<b>Participación de los jornales durante el desarrollo del cultivo (%)</b>		
Preparación del terreno	%	6
Siembra	%	21
Deshierbo	%	5
Aporque	%	13
Corte del tallo	%	3
Control fitosanitario	%	4
Cosecha	%	49

**Fuente:** Encuesta Socio Económica y Productiva para la UP. Evaluación Final, Junio 2015.

**Elaboración:** SWISSCONTACT

En el Cuadro N° 5.6, se observa, que; para el desarrollo de una hectárea del cultivo papa, emplean 113 jornales, de ésta donde el 6% de los jornales es empleado en el momento de la preparación del terreno, el 21% de los jornales se utiliza en el momento de la siembra, un 5% de los jornales es utilizado en el aporque, el 3% de jornales en el momento del corte de follaje, un 4% en el control fitosanitario y un 49% de los jornales es empleado en el momento de la cosecha.

### e) Producción y comercialización.

**Cuadro N° 5.7. Región Huancavelica: Productividad del cultivo de papa, según el año agrícola 2014 - 2015, al 30 de Agosto del 2015.**

**(Porcentaje).**

Indicador	Unidad de medida	Cultivo de papa
<b>Rendimiento</b>	Kg/Ha	15,210.75
<b>Volumen total producido por el productor</b>	Kg	8,841.25
<b>Volumen vendido por el productor</b>	Kg	4,801.78
<b>Precio de venta el kilo de papa</b>	S./Kg	0.61
<b>A quien le vendió?</b>		
Acopiador del lugar	%	68
Comercializadora, Elisa Huamán	%	18
Mayorista	%	15
<b>Forma de venta</b>		
En chacra	%	31
Llevo el producto al mercado	%	69

**Fuente:** Encuesta Socio Económica y Productiva para la UP. Evaluacion Final, Agosto 2015.

**Elaboración:** SWISSCONTACT

En el cuadro N° 5.7, nos muestra los resultados de la campaña agrícola 2014 – 2015, donde los productores han obtenido un rendimiento productivo de 15,210.75 kilos de papa/Ha de la variedad Yungay, pero el productor logra producir 8,841.25 kilos de papa, de esta producción, comercializa un volumen de 4,801.78 kilos de papa, al precio de S/. 0.61 el kilo. El 68% de las UP vende al acopiador local, el 18% de las UP vende al comercializador Local Elisa Huamán y el 15% de las UP vende su producción al mayorista.

### f) Ingreso y rentabilidad

**Cuadro N° 5.8. Región Huancavelica: Ingreso y rentabilidad, según el volumen producido y vendido en el año 2015, al 30 de Agosto del 2015.**

**(Porcentaje)**

Indicador	Unidad de medida	Resultado
<b>Ingreso total promedio</b>	S./productor	7763.9
<b>Ingreso neto promedio</b>	S./productor	2041.8
<b>Rentabilidad total promedio</b>	%	36%
<b>Rentabilidad neta promedio</b>	%	26%

**Fuente:** Encuesta Socio Económica y Productiva para la UP. Evaluacion Final, Junio 2015.

**Elaboración:** SWISSCONTACT

En el cuadro N° 5.8, podemos observar que el productor genera un ingreso total de S/. 7,763.9, en una campaña agrícola, con un ingreso neto de S/. 2,041.8, lo que indica que le ha proporcionado una rentabilidad total del 36% con una rentabilidad neta del 26%.

## 5.2.2. Manejo de los cultivos de Haba Verde y Arveja Verde

### a) Tecnología productiva

**Cuadro N° 5.9. Región Huancavelica: Tecnología productiva de los cultivos de haba verde y arveja verde, según la campaña agrícola 2014 - 2015, al 30 de Agosto del 2015. (Porcentaje)**

Indicador	Unidad de Medida	Haba Verde	Arveja verde
Superficie sembrada promedio	Ha	0.31	0.33
Desviación estándar		0.2	0.2
Cantidad de semilla utilizada por UP	Kg.	27	30
Cantidad de semilla/Ha	Kg./Ha	87	90
Si, compran semilla?	%	21	22
Usan abono propio de corral?	%	42	11
Usan abono comprado?	%	16	0

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para la UP. Evaluacion Final, Agosto 2015.

Elaboración: SWISSCONTACT

En cuadro N° 5.9, se observa que las UP, siembran el cultivo de haba verde como arveja verde en una extensión de 0.31 ha y 0.33 ha respectivamente; en lo que se refiere a la cantidad de semilla que utilizan; en el cultivo de haba verde utilizan 87 Kg/Ha y en arveja verde utilizan 90 Kg/Ha, la calidad de semilla, para: el 21% de las UP compran semillas para sembrar haba y el 22% de las UP si compra semilla para sembrar arveja verde. Un 42% de los productores usan el abono de corral para desarrollar el cultivo de haba verde y un 11% usan el abono de corral para desarrollar el cultivo de arveja verde, solamente el 16% de las UP compran abonos para desarrollar el cultivo de haba verde.

### b) Costos asociados en la producción de haba verde y arveja verde.

**Cuadro N° 5.10. Región Huancavelica: Costos asociados para la producción de Haba verde y Arveja Verde, según la campaña agrícola 2014 - 2015, al 30 de Agosto del 2015. (Porcentaje)**

Indicador	Unidad de Medida	Haba Verde	Arveja verde
Costo total promedio/Ha	S./Ha	2,743.5	2,678.8
Costo total promedio/ UP	S./UP	850.5	884.0
Costo Unitario S/.	S./Kg	1.1	0.9
<b>Costo por rubro</b>			
Costo Jornales	%	72	79
Costo por el empleo de semilla	%	11	15
Costo total de abonos y fertilizantes	%	11	
Costo Maquinaria y/o Yunta	%	6	6

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para la UP. Evaluacion Final, Agosto 2015.

Elaboración: SWISSCONTACT

En el cuadro N° 10, se observa que las UP, presentan un costo de S/. 2,743.5 para producir una hectárea de haba verde y S/. 2,678.8 para producir una hectárea de arveja verde. La proporción de gastos es la siguiente, en el cultivo de haba verde: el 72% del costo está en la contratación de jornales, el 11% de los gastos está en la compra de semillas, un 11% de los gastos es para comprar abonos y fertilizantes y el 6% de los gastos es para contratar maquinaria y/o yunta. Para desarrollar el cultivo de arveja verde, el 79% de los gastos es para contratar jornales, un 15% es para comprar de semillas y 6% es para la contratar maquinaria y/o yunta.

### c) Producción y comercialización

**Cuadro N° 5.11. Región Huancavelica: Producción y destino de la producción, según el volumen producido y vendido, al 30 de agosto del 2015. (Porcentaje)**

Indicador	Unidad de Medida	Haba Verde	Arveja verde
<b>Rendimiento (Kg/Ha)</b>	Kg/Ha	2,525.60	2,799.9
<b>Volumen total producido por UP</b>	Kg/UP	771.90	933.3
Volumen total comercializado	%	90	95
Volumen total destinado al autoconsumo	%	5	1
Volumen total destinado para semilla	%	5	4
<b>Precio de venta</b>	S/./Kg	0.7	0.9
<b>A quien vendió la producción?</b>			
Mayorista	%	21	17
Empresa exportadora	%	6	
No opina	%	73	83
<b>Forma de venta</b>			
En chacra	%	31	17
Llevo el producto al mercado	%	69	83

**Fuente:** Encuesta Socio Económica y Productiva para la UP. Evaluación Final, Junio 2015.

**Elaboración:** SWISSCONTACT

El cuadro N° 5.11, se observa las características productivas de los cultivos de haba verde y arveja verde:

El cultivo de haba verde; presenta un rendimiento productivo de 2,525.6 Kg de haba verde/Ha, de esta producción el 90% es comercializado al precio de S/. 0.7 Céntimos de sol, un 5% es destinado al autoconsumo y otro 5% es destinado para semilla; los agentes que intermedian la producción, presentan la siguiente proporción: el 21% de la producción es comercializado por el mayorista, un 6% es comercializado por la empresa exportadora, un gran 73% no opina porque la forma de venta refleja que el 69% de las UPs llevan el producto al mercado y un 31% lo venden en la chacra.

El cultivo de arveja verde; presenta un rendimiento productivo de 2,799.9 Kg. de arveja verde/Ha, de los cuales el 95% del volumen total producido es comercializado a un precio

promedio de S/. 0.9 de sol el kilo, el 1% es destinado para el autoconsumo y el 4% es destinado para semilla. Al respecto de los agentes que comercializan la producción el 17% de las UPs venden al mayorista y un gran 83% no opinan, pero esta afirmación es sustentada que la misma proporción de productores o sea el 83% lleva su producción al mercado y el 17% lo vende en chacra.

#### d) Jornales empleados

**Cuadro N° 5.12. Región Huancavelica: Total de jornales empleados para la producción de haba verde y arveja verde/Ha, según la producción obtenida en la campaña 2014 - 2015, al 30 de Agosto del 2015.**

**(Porcentaje)**

Indicador	Unidad de Medida	Haba Verde	Arveja verde
Jornales totales empleados por Ha	Jornal/Ha	84	91
Jornales total empleados por UP	Jornal/UP	26	30
<b>Participación de los jornales según etapa de los ciclos de producción y comercialización (%)</b>			
Preparación del terreno	%	27	27
Siembra	%	19	23
Riego	%		
Deshierbo	%	12	10
Control fitosanitario	%	8	7
Cosecha	%	34	33

**Fuente:** Encuesta Socio Económica y Productiva para la UP. Evaluación Final, Agosto 2015.

**Elaboración:** SWISSCONTACT

En el cuadro N° 5.12, se observan la cantidad de jornales que emplean para desarrollar los cultivos en mención. Para haba verde requieren 84 jornales/Ha, los cuales se distribuyen en la siguiente proporción, en la fase preparación de terreno requieren un 27% de jornales, para la siembra requieren el 19% de los jornales, para el deshierbo requieren el 10% de los jornales, para el control fitosanitario requieren el 7% de los jornales y un gran 33% de los jornales invierten en la cosecha. Para el cultivo de arveja verde requieren 91 jornales/Ha estos jornales presentan la siguiente distribución, para la preparación de terreno invierten el 27% de los jornales, para la siembran requieren el 23% de los jornales, para el deshierbo requieren el 7% de los jornales y el 33% de los jornales invierten para la cosecha.

#### e) Ingreso y rentabilidad

**Cuadro N° 5.13. Región Huancavelica: Ingreso y rentabilidad de los cultivos por UP, según la producción obtenida en la campaña 2014 - 2015, al 30 de Agosto del 2015.**

**(Porcentaje)**

Indicador	Unidad de Medida	Haba Verde	Arveja verde
-----------	------------------	------------	--------------



<b>Ingreso total promedio/UP</b>	S./UP	540.33	839.97
<b>Ingreso neto promedio/UP</b>	S./UP	-310.17	-44.03
<b>Rentabilidad total promedio</b>	%	64%	95%
<b>Rentabilidad neta</b>		-0.4	-0.05

**Fuente:** Encuesta Socio Económica y Productiva para la UP. Evaluacion Final, Agosto 2015.

**Elaboración:** SWISSCONTACT

En el cuadro N° 5.13, se observa que el cultivo de haba verde presenta un ingreso total por unidad productiva de S/. 540.33 con un ingreso neto promedio negativo de S/. -310.17, además con una rentabilidad total promedio de .57% y una rentabilidad neta negativo de -0.4%. Para el caso de la arveja verde, la Unidad Productiva genera un ingreso total de S/. 839.97 con un ingreso neto negativo de S/. -44.03 y una rentabilidad total de -5% y una rentabilidad neta negativa de -0.5%. Estos indicadores nos demuestran que los cultivos desarrollados no son rentables para este corredor económico, porque los costos son mayores que los ingresos o utilidades. No obstante sin desmerecer los logros del proyecto en la mejora de la calidad del producto, en el precio y lo más importantes en incrementar los rendimientos productivos.

### 5.2.3. Manejo del cultivo de maíz

#### a) Tecnología productiva del maíz

**Cuadro N° 5.14. Región Huancavelica: Tecnología productiva desarrollado por el productor en el manejo del cultivo de maíz, según la producción obtenida en la campaña agrícola 2014 - 2015, al 30 de Agosto del 2015. (Porcentaje)**

Indicador	Unidad de Medida	Cultivo de maíz
<b>Superficie sembrada promedio</b>	Ha	0.42
Desviación estándar		0.17
<b>Cantidad de semilla utilizada por UP</b>	Kg.	23
<b>Cantidad de semilla/Ha</b>	Kg./Ha	55
<b>Si, compran semilla?</b>	%	0
<b>Usan abono propio de corral?</b>	%	42
<b>Usan abono comprado?</b>	%	0

**Fuente:** Encuesta Socio Económica y Productiva para la UP. Evaluacion Final, Agosto 2015.

**Elaboración:** SWISSCONTACT.

En el cuadro N° 5.14, se observa la tecnología productiva del cultivo de maíz amiláceo desarrollado por el proyecto, donde la UP desarrolla el cultivo en una superficie agrícola de 0.42 hectáreas en promedio con una desviación estándar de 0.17 lo que nos indica que el menor valor de superficie es de 0.25 hectáreas, comparado con el estudio de LB que muestra una superficie manejada de 0.27 hectárea por UP. El estudio encuentra el empleo de 55 Kg. de semilla de maíz por hectárea, ésta semilla es seleccionado al momento del desgrane, el abono es propio del productor que se genera en la finca, propio de la crianza de

sus animales, principalmente ovino y caprino y no compran abonos para desarrollar el cultivo.

#### b) Costos asociados en la producción de maíz

**Cuadro N° 5.15. Región Huancavelica: Costos asociados en el manejo del cultivo de maíz, según la producción obtenida en la campaña agrícola 2014 - 2015, al 30 de Agosto del 2015.**

(Porcentaje)

Indicador	Unidad de Medida	Cultivo de maíz
Costo total promedio/Ha	S/./Ha	1,163.33
Costo total promedio/ UP	S/./UP	488.60
<b>Costo por rubro</b>		
Costo Jornales	%	86
Costo por el empleo de semilla	%	14
Costo total de abonos propio del productor	%	0
Costo por uso de insecticidas y fungicidas	%	0
Costo por el traslado de insumos del lugar de compra al lote	%	0
Costo por embaces	%	0

**Fuente:** Encuesta Socio Económica y Productiva de la UP. Evaluación Final, Agosto 2015.

**Elaboración:** SWISSCONTACT

En el cuadro N° 5.15; se obtiene un costo total promedio de S/. 1,163.33 por hectáreas, este costo presenta la siguiente proporción, el 86% del costo corresponde a los jornales y el 14% corresponde al costo de la semilla, comparado con el promedio de costo regional está por debajo (costo promedio regional S/. 1800.0).

#### c) Producción y comercialización

**Cuadro N° 5.16. Región Huancavelica: Producción y comercialización del maíz, según la producción obtenida en la campaña 2014 - 2015, al 30 de Agosto del 2015.**

(Porcentaje)

Indicador	Unidad de Medida	Haba Verde
<b>Rendimiento (Kg/Ha)</b>	Kg/Ha	1,992.62
<b>Volumen total producido por UP</b>	Kg/UP	836.9
Volumen total comercializado	%	78
Volumen total destinado al autoconsumo	%	16
Volumen total destinado para semilla	%	7
<b>Precio de venta</b>	S/./Kg	1.01
<b>Venta de la producción</b>		
<b>Vendió de manera</b>		
Individual	%	93
Asociado	%	7

Ambos		0
<b>Forma de venta</b>	%	
En chacra	%	73
Llevo el producto al mercado	%	27
Ambos	%	0
<b>Destino de la producción</b>		
Local	%	53
Regional	%	47
Lima	%	0
<b>¿A quien vendió?</b>		
Mayorista	%	12
Acopiador local	%	8
Sin respuesta	%	80

**Fuente:** Encuesta Socio Económica y Productiva de la UP. Evaluación Final, Agosto 2015.

**Elaboración:** SWISSCONTACT

En el cuadro N° 5.16, se observan resultados, de: un rendimiento productivo de 1,992.62 Kg. de maíz por hectáreas, de los cuales el 78% de la producción es comercializado a un precio de S/. 1.01 el kilo, el 16% es destinado al autoconsumo y un 7% de la producción es para semilla. Del volumen comercializado, el 93% de las UP lo venden de manera individual y un 7% lo vende de manera asociada, en lo que respecta a la forma de venta el 73% de las unidades productivas lo vende en la misma chacra y el 27% de las UP traslada la producción a los principales mercados, el destino de la producción es, el 53% de la producción es para el mercado local y el 47% es para el mercado regional, los agentes que intermedian la producción, es: el 12% de las UP lo vende al mayorista, el 8% de las UP lo vende al acopiador local y el 80% de las UP no responden debido a que trasladan la producción a los mercados. Al comparar el rendimiento productivo con el ELB, (1,100 Kg/Ha) se observa un incremento importantes.

#### d) Jornales empleados

**Cuadro N° 5.17. Región Huancavelica: Producción y comercialización del maíz, según la producción obtenida en la campaña agrícola 2014 - 2015, al 30 de Agosto del 2015. (Porcentaje)**

Indicador	Unidad de medida	Cultivo de Maíz
<b>Jornales total empleados por Ha</b>	Jornal/Ha	41
<b>Jornales total empleado por UP</b>	Jornal/UP	17
<b>Participación de los jornales durante el desarrollo del cultivo</b>		
Preparación del terreno	%	12
Siembra	%	29
Riego	%	0
Deshierbo	%	24
Control fitosanitario	%	6
Cosecha	%	29

**Fuente:** Encuesta Socio Económica y Productiva de la UP. Evaluación Final, Agosto 2015.

**Elaboración:** SWISSCONTACT.

El cuadro N° 17, se presentan los resultados, que las UP requieren de 41 jornales para desarrollar 1 hectárea de maíz, por lo tanto, la distribución de los jornales, es: para la fase de preparación de terreno utilizan el 12% de los jornales, en la siembra utilizan el 29% de los jornales, en el deshierbo utilizan el 24% de los jornales, el 6% de los jornales lo utilizan para el control fitosanitario y el 29% de los jornales lo utilizan en la cosecha.

#### e) Ingreso y rentabilidad

**Cuadro N° 5.18. Región Huancavelica: Producción y comercialización del maíz, según la producción obtenida en la campaña 2014 - 2015, al 30 de Agosto del 2015. (Porcentaje)**

Indicador	Unidad de Medida	Haba Verde
Ingreso total promedio	S./Ha	845.269
Ingreso neto promedio/UP	S./Ha	356.67
Rentabilidad total promedio	%	58%
Rentabilidad neta	%	73%

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para la UP. Evaluación Final, Agosto 2015.

**Elaboración:** SWISSCONTACT

En el cuadro N° 5.18, se observa que las UP generan un ingreso total por la venta de la producción de maíz de S/. 845.27 por hectáreas, con una rentabilidad total de 58% y una rentabilidad neta de 73%, estas rentabilidades son muy altas porque se puede deducir que mis costos son casi equivalentes a mis ingresos o utilidades.

#### 5.2.4. Manejo del cultivo de FRIJOL

##### a) Tecnología productiva

**Cuadro N° 5.19. Región Huancavelica: Tecnología productivas en el manejo del cultivo de frijol, según la producción obtenida en la campaña agrícola 2014 - 2015, al 30 de Agosto del 2015. (Porcentaje)**

Indicador	Unidad de Medida	Cultivo de frijol
Superficie sembrada por productor (Ha)	Ha	0.32
Desviación estándar		0.17
Cantidad de semilla (Kg/Ha)	Kg/Ha	53
Cantidad de semilla (Kg/UP)	Kg/UP	17
La variedad sembrada es el blanco canario	%	100
Si, compran semilla?	%	0
Usan abono propio de corral?	%	100
Usan abono comprado?	%	0

<b>Principales actividad realizada en el lote</b>		
Preparación de terreno	%	100
Siembra	%	100
Deshierbo	%	100
Control fitosanitario	%	80
Cosecha	%	100

**Fuente:** Encuesta Socio Económica y Productiva para la UP. Evaluacion Final, Agosto 2015.

**Elaboración:** SWISSCONTACT

El cuadro N° 5.19, se observa que las UP, siembran el cultivo de frijol en una extensión de 0.32 hectáreas en promedio y la mínima extensión es de 0.15 hectáreas y la máxima extensión es de 0.49 hectáreas, donde utilizan 53 Kg. de semilla por hectáreas, la variedad es el blanco canario, y utilizan abonos producidos en la propia finca y las principales actividades que realizan, son: preparación de terreno, siembra, deshierbo, control fitosanitario y la cosecha.

#### **b) Jornales empleados**

**Cuadro N° 5.20. Región Huancavelica: Jornales empleados para el cultivo de frijol, según la producción obtenida en la campaña 2014 - 2015, al 30 de Agosto del 2015. (Porcentaje)**

<b>Indicador</b>	<b>Unidad de medida</b>	<b>Resultado</b>
<b>Jornal total empleados por Ha</b>	Jornal/Ha	53
<b>Jornal total empleado por UP</b>	Jornal/UP	17
<b>Participación de los jornales según etapa de los ciclos de producción y comercialización (%)</b>		
Preparación del terreno	%	18
Siembra	%	24
Riego	%	0
Deshierbo	%	24
Control fitosanitario	%	6
Cosecha	%	29

**Fuente:** Encuesta Socio Económica y Productiva para la UAP. Evaluacion Final, Agosto 2015.

**Elaboración:** SWISSCONTACT

El cuadro N° 5.20, se observa, las UP emplean 53 jornales para desarrollar el cultivo de frijol que el productor emplea 52 jornales por hectáreas, para desarrollar el cultivo de frijol, con la proporción de jornales según actividad. Comparado con el promedio Nacional (50 jornales/Ha), se presenta una alta similitud.

## f) Costos asociados a la producción

**Cuadro N° 5.21. Región Huancavelica: Costo asociados para la producción de frijol, según la producción obtenida en la campaña 2014 - 2015, al 30 de Agosto del 2015. (Porcentaje)**

Indicadores	Unidad de medida	Resultados
Costo total promedio/Ha	S./Ha	1,607.8
Costo total promedio/UP	S./UP	514.5
<b>Costo por rubros</b>		
Costo Jornales	%	82
Costo de abonos y fertilizantes	%	0
Costo de semilla	%	12
Costo de servicio de transporte	%	0
Costo de envases y pitas	%	0
Costo Tracción animal/Yunta	%	6

**Fuente:** Encuesta Socio Económica y Productiva para la UP. Evaluación Final, Agosto 2015.

**Elaboración:** SWISSCONTACT

El cuadro N°5.21, se observa que las UP, desarrollan el cultivo de frijol con un costo de producción de S/. 1,607.8 por hectárea, este costo presenta la siguiente proporción, el 82% del costo está relacionado a la contratación de jornales y un 12% en el costo de la semilla, por lo tanto, la tecnología productiva es baja.

## g) Producción y comercialización

**Cuadro N° 5.22. Región Huancavelica: Producción y comercialización de la producción de frijol, según la producción obtenida en la campaña 2014 - 2015, al 30 de Agosto del 2015. (Porcentaje)**

Indicador	Unidad de medida	Resultado
<b>Rendimiento</b>	Kg/Ha	2,400.63
<b>Volumen total producido por productor</b>	Kg	768.20
Volumen destinado a la venta	%	79
Volumen destinado al autoconsumo	%	11
Volumen destinado para semilla	%	11
<b>Precio por kilo de frijol</b>	S./Kilo	1.1
<b>Venta de la producción</b>		
<b>Vendió de manera</b>		
Individual	%	83
Asociado	%	17
Ambos	%	0
<b>Forma de venta</b>		
En chacra	%	91
Llevo el producto al mercado	%	9
Ambos	%	0

<b>Destino de la producción</b>		
Local	%	64
Regional	%	36
Lima	%	0
<b>A quien vendió?</b>		
Mayorista	%	6
Acopiador local	%	6
Sin respuesta	%	88

**Fuente:** Encuesta Socio Económica y Productiva para la UAP. Evaluación Final, Junio 2015.

**Elaboración:** SWISSCONTACT

El cuadro N° 5.22, se observa que el rendimiento es de 2,400.63 kg. de frijol por hectárea, de los cuales el 79% de la producción es destinado a la venta a un precio el kilo de S/. 1.1, el 11% es destinado para el autoconsumo, otro 11% es destinado para semilla. En lo que respecta a la comercialización, el 83% de las UP venden la producción de manera individual y el 17% de las UP venden de manera asociado, el 91% de las UP vende la producción en chacra y el 9% de las UP llevan su producción al mercado y en lo que se refiere al destino de la producción el 64% de las UP mencionan que la producción tiene un para el mercado local y el 36% de las UP mencionan que su producción tiene un destino para el mercado regional.

#### h) Ingreso y rentabilidad

**Cuadro N° 5.23. Región Huancavelica: Ingreso y rentabilidad proveniente de la venta del frijol, según la producción obtenida en la campaña 2014 - 2015, al 30 de Agosto del 2015.**

(Porcentaje)

Indicador	Unidad de medida	Resultado
Ingreso total promedio	S/./Ha	845.02
Ingreso neto promedio	S/./Ha	330.52
Rentabilidad total promedio	%	20
Rentabilidad neta promedio	%	25

**Fuente:** Encuesta Socio Económica y Productiva para la UP. Evaluación Final, Agosto del 2015.

**Elaboración:** SWISSCONTACT

El cuadro N° 5.23, se observa que el ingreso total por la venta de la producción de frijol las UP generan un ingreso de S/. 845.02 por hectáreas y con un ingreso neto de S/. 330.52. Los indicadores de rentabilidad total promedio son del 20% y el índice de rentabilidad neta promedio es del 25%.

#### 5.2.5. Manejo del cultivo del Palto

**Cuadro N° 5.24. Región Huancavelica: Tecnología productivas en el manejo del cultivo de frijol, según la producción obtenida en la campaña 2014 - 2015, al 30 de Agosto del**

**2015.  
(Porcentaje)**

Indicador	Unidad de Medida	Resultado
Superficie plantada con palto (Ha)	Ha	0.3
Desviación estándar		0.14
Con el proyecto realizo plantaciones de palto?	%	23
Número de plántones de palto instalados/UP	Numero	108
La variedad es FUERTE de palto instalado	%	100
Ya entro en producción	%	0
Hace un año instalo los plántones de palto	%	100

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva de la UP. Evaluacion Final, Agosto 2015.

Elaboración: SWISSCONTACT

El cuadro N° 5.24, se observa que las UP, han instalado plántones de palto en una extensión promedio de 0.3 hectáreas, en una extensión mínima de 0.16 hectáreas, el 23% de las UP mencionan que han realizado plantaciones de palto con el proyecto, cada UP ha instalado en promedio 108 plántones de palto de la variedad fuerte, estas plantaciones todavía no inician su producción porque presentan un año de edad.

### 5.3. Organización y gestión de los productos desarrollados

**Cuadro N° 5.25. Región Huancavelica: Organizaciones existentes, según el año agrícola 2014, al 30 de Agosto del 2015.**

**(Porcentaje)**

Indicador	Unidad de medida	Resultado
Pertenecen o son socio de algún tipo de organización de productores	%	49
N° de organizaciones de productores	N°	15
N° productores que pertenecen a las organizaciones de productores	N°	288
Años de creación	Año	3
El tipo de organización a la que pertenece es PRODUCTIVO	%	49
Está satisfecho con su organización	%	47
Su organización ha generado alianzas con otras organizaciones	%	0

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para la UP. Evaluacion Final, Agosto 2015.

Elaboración: SWISSCONTACT

El Cuadro N° 5.25, se observa que el 49% de las UP son parte de alguna organización de productores dedicados a desarrollar actividades productivas, se observa que existe 15 organizaciones de productores, donde 288 productores son socios y cuentan con una edad de creación de 3 años; y el 47% de las UP están satisfechos con su organización, pero ninguna de las organizaciones cuenta con alianza con otras organizaciones.



## 5.4. Opinión del productor sobre el proyecto financiado por FONDOEMPLEO

Cuadro N° 5.26. Región Huancavelica: Opinión del productor sobre el proyecto, según la FSEP, al 30 de Agosto del 2015.

(Porcentaje)

Indicador	Unidad de medida	Resultado de los cultivos promovidos por el proyecto						Promedio
		Papa	Maíz	Haba verde	Arveja verde	Frijol	Palto	
<b>Actividades del Proyecto en producción y comercialización de cultivos</b>								
Asistencia en producción	%	62	40	81	79	30	50	57
Ferias agropecuarias	%	7	5		7	7	10	7
Asistencia comercial	%	14	13	15	7	23	20	15
Organización de la oferta	%	4	7	-	-	10	-	7
Información de precios	%	3	7	-	-	10	5	6
Logística para acopio	%	-	-	-	-	7	-	2
Ventas del producto	%	7	23			10	5	11
Capacitación en manejo de cultivos	%	3	5	4	7	3	10	5
<b>¿Qué se ha mejorado con las actividades del Proyecto?</b>								
Asistencia en producción	%	12	19	15	9	25	45	21
Producción y calidad del producto	%	68	49	76	86	46	27	59
Asistencia comercial	%	4	8	-	-	8	14	9
Organización de la oferta	%	6	11	6	5	8	14	8
Información de precios	%	9	13	3	-	13	-	10
Logística para el acopio	%	1	-	-	-	-	-	0

Fuente: Encuesta Socio Económica y Productiva para la UP. Evaluación Final, Agosto 2015.

Elaboración: SWISSCONTACT

En el cuadro N° 5.26, se emite la opinión del productor respecto al desempeño del proyecto, sobre la calidad de las actividades promovidas como la mejora de su producción. En el caso de la actividad: **asistencia técnica en producción**, el 57% de las UPs mencionan que si el proyecto ha promovido la asistencia técnica y el 59% de las UPs mencionan que ha mejorado la calidad del producto e incrementado su producción de los cultivos de papa, maíz, haba verde, arveja verde, frijol y palto. En lo que concierne a la actividad relacionado al acompañamiento en comercialización de la producción, como: **ferias agropecuarias** el 7% de las UP han recibido dicho servicio y el 9% de las UPs se han insertado al mercado.

Cuadro N° 5.27. Región Huancavelica: Opinión del productor sobre el proyecto, según la FSEP, al 30 de Agosto del 2015.

(Porcentaje)

INDICADOR	Unidad de medida	Resultado de los cultivos promovidos por el proyecto					
		Papa	Maíz	Haba verde	Arveja verde	Frijol	Palta
<b>Productores que recibieron Asistencia Técnica para el manejo de los cultivos financiado por FONDOEMPLEO</b>	%	70	39	44	42	26	18
<b>¿Cómo calificaría la Asistencia Técnica productiva?</b>							
Muy buena	%	23	6	43	44	25	40
Buena	%	70	89	50	56	75	60
Regular	%	7	5	7			
<b>Temas recibidos en la Asistencia Técnica Productiva</b>							
Siembra	%	49	35	46	34	29	44
Aporque	%	14	17	12	14	32	4
Abonamiento y fertilización	%	9	19	12	25	6	2
Control sanitario y uso de plaguicidas	%	21	21	20	20	2	19
Cosecha y post cosecha	%	3	4	5	5	6	4
Riegos	%	1	-	-	-	-	3
Deshierbo y control de malezas	%	3	4	5	2	3	4
<b>Resultados vistos en los cultivos</b>							
Plantas más vigorosas y fuerte	%	26	31	32	16	30	71
Mayor cantidad de papas por planta	%	9	8	-	-	17	7
Papas nativas de mejor calibre	%	3	3	4	-	10	-
Mejor sanidad de las parcelas	%	3	8	-	10	-	8
Mayor producción en Kg	%	59	50	64	74	43	14

**Fuente:** Encuesta Socio Económica y Productiva para la UP. Evaluación Final, Agosto 2015.

**Elaboración:** SWISSCONTACT

En el cuadro N° 5.27, se observa el grado de atención de **la asistencia técnica para el manejo de los cultivos financiados por FONDOEMPLEO**, el 70% de las UPs mencionan que han recibido dicho servicio en el cultivo de papa, el 39% de las UPs han recibido en el cultivo de maíz, el 44% de las UPs han recibido el servicio para desarrollar el cultivo de haba verde, el 42% de las UPs han recibido el servicio en el cultivo de arveja verde, el 26% de las UPs han recibido el servicio en el cultivo de frijol y un 18% de las UPs han recibido el servicio en el cultivo de palto. Sobre la calificación de la asistencia técnica se puede mencionar que el 67% de las UP mencionan que ha promedio sido buena en todos los cultivos atendidos. En lo que concierne a los temas desarrollados, para todos los cultivos, han recibido en siembra, aporque, abonamiento y fertilización, control fitosanitario y uso de plaguicidas, cosecha y post cosecha, riego y control de malezas. Los principales resultados visibles por las UP para todos los cultivos son plantas más vigorosas y fuertes como la mayor producción 51%.

## 5.5. Análisis de la dimensión de los puntos relevantes.

### a) Pertinencia.

**Identificación de necesidades.** Las necesidades que buscaba resolver el Proyecto, han estado bien identificadas, como la mejorar de tecnología productiva, el incremento de la producción, la empleabilidad rural y la generación de ingresos mediante la vinculación de los productores a mercados.

El propósito del Proyecto (*Incrementar la oferta de productos agrícolas de calidad para cadenas de valor orientados al mercado en el corredor económico de Julcamarca – Antaparco, Provincia de Angaraes, Region Huancavelica.*) este objetivo ha sido congruente con las necesidades de la población ubicada en el corredor económico.

**Caracterización de la población y definición del ámbito del Proyecto.** La Población que ha sido intervenido por el Proyecto, ha sido caracterizar con información estadística oficial del INEI 2007, y con encuestas realizadas por SEPAR. El ámbito intervenido ha sido lo más adecuadas, como a nivel horizontal está comprende por los distritos de Julcamarca, Seclla y Antaparco que se unen por la Carretera Huamanga – Lirkay (capital de la provincia de Angaraes), y en lo vertical está delimitado por tres pisos ecológicas que van desde los 2800 a 4500 m.s.n.m. Las principales características de la población, son: el 51% de la población son mujeres, la tasa de analfabetismo es de 20.10%, la PEA es del 62.8%, existe 599 comunidades, la lengua materna es el Quechua y la actividad predominante es la agricultura y ganadería.

**Viabilidad del proyecto en el tiempo propuesto.** El Proyecto ha sido viable por promover los cultivos más importantes que predomina en la zona, como: papa, maíz, haba verde, arveja verde, frijol y una fruticultura incipiente que se inicia como una alternativa importante para mejorar la economía de la población. El tiempo propuesto ha sido viable porque ha desarrollado cultivos temporales e insertarlos a mercados locales, en lo que respecta al cultivo de palto es viable porque netamente han desarrollo la fase de instalaciones de campos con plantaciones de palto producido en viveros locales.

**Análisis del Marco Lógico.** El Marco Lógico, en su estructura vertical presenta las actividades necesarias y suficientes para lograr los 05 componentes. Los 05 componentes han sido los necesarios para el logro del propósito. Y el propósito ha sido el adecuado y concreto que ha contribuido al Fin del proyecto. En lo que concierne a la lógica horizontal del proyecto ha sido apropiado, porque las actividades han tenido metas cuantitativas los medios necesarios las fuentes de información e hipótesis (supuestos han estado especificados), los componentes han tenido indicadores adecuados porque las fuentes de información han sido los necesarias y los supuestos definidos, el propósito ha presentado indicadores adecuados,

las fuentes de información han sido los necesarios y los supuestos han estado definidos apropiadamente, la finalidad al que se espera contribuir ha contado con los indicadores claves necesarios y con fuentes de información.

**Adecuación del Mapa de Involucrados.** Los posibles actores involucrados como las Municipalidades de Secclla, Julcamarca y Antaparco han estado identificados plenamente con quienes han tenido alianzas estratégicas, para facilitar la ejecución del Proyecto y su sostenibilidad.

El equipo técnico propuesto por la Institución Ejecutora (IE) y la gestión del Proyecto han estado para el nivel tecnológico que se encuentran los beneficiarios, de acuerdo a sus características sociales, económicas, políticas y ambientales.

## b) Eficacia

El siguiente cuadro resume el nivel de ejecución física de cada componente, para todo el Proyecto

**Cuadro N° 5.5.1:** Resumen del nivel de ejecución física de las actividades de cada componente, según el Cuadro de Avance de Actividades, a Julio del 2015.

Componente	Avance físico %
<b>Componente 1:</b> Asociatividad productiva en torno a una canasta de productos agrícolas (papa, maíz, haba y palta).	100.00
<b>Componente 2:</b> Mejoramiento de la calidad de semilla de la canasta de productos agrícolas	100.00
<b>Componente 3:</b> Manejo técnico de la canasta de cultivos agrícolas	99.77
<b>Componente 4:</b> Manejo oportuno y apropiado de cosecha y post cosecha de la canasta de productivos agrícolas	100.00
<b>Componente 5:</b> Articulación comercial al mercado de canasta de productos agrícolas	90.38
<b>Total Promedio del Proyecto</b>	<b>98.78%</b>

Fuente: Información del proyecto proporcionado por FONDOEMPLEO.

**El componente 1:** Ha sido ejecutado al 100%, porque han sensibilizado a los productores a asociarse en 25 organizaciones de productores y formalizado mediante inscripción ante la SUNARP y sus socios han sido capacitados en sistemas de comercialización.

**El componente 2:** El nivel de ejecución física ha alcanzado el 100%, se explica porque han instalado los campo semilleros de cada cultivo (25 campos semilleros de papa, 25 campos semilleros de haba, 25 campos semilleros de maíz y 10 viveros para la producción de

plantones de palto) y la implementación de almacenes con tarimas.

**El componente 3:** presente un avance físico del 99.77%, se explica porque han desarrollado la tecnología productiva de los cultivos de papa, maíz, haba y palto, pero los eventos de capacitación en riego tecnificado en palto se han ejecutado al 95%.

**Componente 4:** presenta un logro físico del 100%, porque han desarrollado los eventos de capacitación en cosecha, selección y clasificación en los cultivos de papa, maíz, arveja, frijol y palta

**Componente 5:** presenta un avance físico del 90.38%, porque han logrado capacitar en costos de producción de los cultivos de papa, maíz, haba, arveja, frijol y palta y editar las láminas informativas sobre el comportamiento de los precios. Al respecto de las metas de volumen de producción comercializado solamente han logrado comercializar el 14% del volumen total comprometido.

**Eficacia de las estrategias del Proyecto.** La zona intervenida es compleja por lo agreste de la geografía y los beneficiarios no tienen la costumbre de aprender y aplicar los conocimientos tecnológicos, pero cuentan con un gran interés por aprender y desarrollar cultivos orientados al mercado, la formalización de la Asociación de productores y formación de promotores locales, la importancia de contar con campos semilleros.

**Eficacia de las metodologías de capacitación.** En términos generales la metodología de capacitación expositiva empleada ha sido adecuada, porque han utilizado afiches, separatas, láminas informativas con figuras de las vivencias de la misma población y en el mismo idioma materno de la población con conceptos e imágenes didácticas.

**Eficacia de la gestión del Proyecto.** La zona intervenida presenta una alta relación con la población de la ciudad de Huamanga, porque existe la vía de comunicación asfaltada, existe una alta circulación vehicular de taxi, colectivos y transporte de carga que permite que la producción de la zona intervenida se comercialice en esta ciudad importante, mientras que la ciudad capital de la provincia de Angaraes presenta una baja densidad de población como para hacer comercio importante, los extensionistas de campo han sido seleccionados de la misma zona.

**Participación de la población y autoridades en el diseño y ejecución del Proyecto.** Es importante mencionar que la IE ejecuto un proyecto similar en la Región Huancavelica, bajo las mismas condiciones geográficas con un éxito importante. Para ello el equipo técnico de SEPAR realizó visitas a la zona a intervenir donde entrevistó a líderes, autoridades Municipales y locales, para hacer la réplica del proyecto en el corredor económico de Seclla, Julcamarca y San Antonio de Antaparco; Por presentar la similitud de la población a intervenir y el ámbito geográfico.

**Contribución de los mecanismos de operación de FONDOEMPLEO:** FONDOEMPELO mediante su gestor de proyectos y el monitoreo externo ha tenido el control sobre: los desembolsos oportunos y los gastos responsables de parte de la IE establecido mediante los planes operativos. Los cuales han permitido la buena gestión del proyecto.

### c) Eficiencia.

El cuadro N° 5.2.2: resume el nivel de ejecución financiera por cada fuente de financiamiento.

Cuadro N° 5.5.2: Resumen del nivel de ejecución financiera por fuente de financiamiento para cada componente, según Avance presupuestal y Anexo Contrapartida, a Julio del 2015.

Componente	APORTE FONDOEMPLEO (%)	APORTE SEPAR (%)	MUNICIPALIDAD SECCLLA (%)	MUNICIPALIDAD DE JULCAMARCA (%)	MUNICIPALIDAD DE SAN ANTONIO DE ANTAPARCO (%)	BENEFICIARIO (FINCA PERU) (%)	BENEFICIARIO (COOP. LOS ANDES) (%)	BENEFICIARIO (%)
COMPONENTE 1	100.00		100.00	100.00	100.00			100.00
COMPONENTE 2	100.00		100.00	100.00	100.00			
COMPONENTE 3	99.78					32.01	100.00	113.18
COMPONENTE 4	83.02							
COMPONENTE 5	99.23							9.57
MANEJO DEL PROYECTO	94.88	100.00	112.14	113.18	114.87			
<b>TOTAL GASTO/FI' (%)</b>	<b>95.93</b>	<b>100.00</b>	<b>111.17</b>	<b>112.17</b>	<b>111.58</b>	<b>32.01</b>	<b>100.00</b>	<b>109.58</b>
Participación del presupuesto/FI (%)	11.32	0.56	0.23	0.22	0.23	30.27	-	57.18

Fuente: Información documentario del proyecto, 2015.

\*FI, fuente de financiamiento

El Cuadro N° 5.2.2; detalla el nivel de ejecución financiera por componente y fuente de financiamiento (FI), se observa que el aporte de FONDOEMPLEO ha sido ejecutado al 95.93%, el aporte de SEPAR al 100%, el aporte de la Municipalidad de Secclla al 111.17%, el aporte de la municipalidad de Julcamarca al 112.17%, e aporte de la Municipalidad de San Antonio de Antaparco al 111.58%, el aporte de los Beneficiarios mediante la entidad financiera Finca Perú a sido ejecutado al 32.01%, el aporte de los beneficiario mediante la Cooperativa los ANDES no estaba programado pero han sido ejecutados al 100% y el aporte de los beneficiarios ha sido ejecutado al 109.58%.

Los gastos ejecutados se detallan a continuación por componente, a nivel de la fuente de financiamiento de FONDOEMPLEO:

**Componente 1:** *Asociatividad productiva en torno a una canasta de productos agrícolas (papa, maíz, haba y palta).*

Los recursos financieros presupuestados y programados han sido ejecutados al 100% de acuerdo a los planes operativos.

**Componente 2:** *Mejoramiento de la calidad de semilla de la canasta de productos agrícolas.*

Los recursos económicos programados para desarrollar este componente, han sido usados de manera oportuna al 100%, que ha comprendido la instalación de 25 campos semilleros por cultivo (cultivos de papa, haba, maíz) y en las 25 organizaciones de productores, y 10 viveros instalados para la producción 20,000.0 de plántones de palto.

**Componente 3:** *Manejo técnico de la canasta de cultivos agrícolas*

Los recursos económicos programados han sido ejecutados al 99.78%, de acuerdo a los planes operativos, el saldo comprende a pequeños ahorros por la compra de equipos y materiales para las instalaciones de módulos de riego y algunas compras como refrigerios y materiales de escritorio para los eventos de capacitación técnico productivo.

**Componente 4:** *Manejo oportuno y apropiado de cosecha y post cosecha de la canasta de productos agrícolas.*

Este componente ha tenido un gasto al 83.02%, de acuerdo con lo programado en sus planes operativos, la diferencia del saldo, está: en el ahorro para contratar los servicios de terceros y no han adquirido refrigerios para algunos eventos de capacitación.

**Componente 5:** *Articulación comercial al mercado de canasta de productos agrícolas.*

Los gastos en este componente presentan un alcance del 99.23%, la diferencia comprende, a: la contratación de servicios de terceros por debajo de lo programado.

**d) Impacto**

El proyecto ha tenido un impacto del 100%, porque han logrado generar 291 empleos mediante el desarrollo de los cultivos de papa, maíz, haba y producción de plántones de palto en 10 viveros. Han logrado incrementar los ingresos al 100% de la meta programada de S/. 179.00 a S/. 692.0 mensual por UP y finalmente 700 UP de los distritos de Secclla, Julcamarca y Antaparco han sido capacitados en tecnología productiva de papa, maíz, haba y palto.

**Cuadro N° 5.5.3: Indicadores de fin, después de finalizado el proyecto.**

OBJETIVO	Indicadores	Comentario EEF
Fin: Contribuir al incremento de	Generación de 224 puestos de trabajo permanentes adicionales en actividades agrícolas en los distritos	100% logrado. 291 empleos generados durante la ejecución del proyecto, con el desarrollo de los cultivos

puestos de trabajo y fuentes de ingreso familiar en los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco, Provincia de Angaraes, Región Huancavelica.	de Julcamarca, Secclla y Antaparco, al primer año de finalizado el proyecto.	de papa, maíz amiláceo y haba verde; en el corredor económico Julcamarca – Antaparco. En la última campaña agrícola 2013 – 2014 los productores dejaron de sembrar haba para sembrar quinua.
	700 pequeños productores/as de los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco mantienen sostenidamente el incremento del ingreso mensual familiar de S/. 98.70 <sup>13</sup> (*) a S/. 497.28 al primer año de finalizado del proyecto,	100% logrado. El EEF encuentra un ingreso de S/. 692.0 superior a la meta del proyecto, al comparar con el ELB que presenta como resultado un ingreso de S/. 179.00 por UP y la propuesta del proyecto de S/. 98.7. Por lo tanto el proyecto ha logrado incrementar el ingreso de las UPs.
	700 pequeños productores/as capacitados/as de los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco, aplican los conocimientos adquiridos al primer año de finalizado el proyecto.	100% logrado. 700 UPs asentados en los distritos de Secclla, Julcamarca y San Antonio de Antaparco han recibido capacitación y asesoramiento técnico en el manejo de los cultivos de papa, maíz, haba verde, arveja verde y palto; mientras que el ELB no encuentra productores que han recibido asesoramiento técnico ni capacitados.

#### e) Efecto.

El proyecto ha tenido un efecto del 72%, lo cual es importante, porque nos permite afirmar que las unidades de medida han sido planteadas de manera medible, pero que no guarda concordancia y escalonamiento con el impacto ya que esta variable si cumplió su cometido al reportar un alcance del 100%.

Los aspectos importantes ha sido la participación de 1060 UPs. Quienes han desarrollado tecnología productiva de los cultivos de papa, maíz, haba y palto. Pero que no han logrado la meta del volumen de la oferta productiva principalmente con el cultivo de haba verde, éste cultivo ha sido reemplazado por el cultivo de la quinua porque presenta una mejor rentabilidad para el productor

#### Cuadro N° 5.5.4: Análisis de los Indicadores de Propósito, después de finalizado el proyecto, según las encuestas de la FSEP, Agosto 2015.

OBJETIVO	Indicadores	Comentario del EEF
Propósito: Incrementar la oferta de productos agrícolas de calidad para cadenas de valor	• 1000 pequeños productores/as de los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco capacitados en producción de cultivos (400 en palta, 1000 en haba, 1000 en papa y 1000 en maíz).	100% logrado. 1000 UP de los distritos de Secclla, Julcamarca y Antaparco, han sido capacitados en los cultivos de: papa, haba, maíz y 400 UP en el cultivo de palto.
	• 1000 pequeños productores/as de	100% logrado.

13/. Fuente: PNUD, promedio de los distritos de Secclla, Julcamarca y Antaparco.



orientados al mercado en el corredor económico de Julcamarca – Antaparco, Provincia de Angaraes, Región Huancavelica.	los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco incrementan sus ingresos de S/. 98.70 a S/. 497.28 al finalizar el proyecto.	1000 UP de los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco generan un ingreso mensual de S/. 692.0 por UP.
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Incremento de 88,939 jornales en las diversas actividades agrícolas para la producción de papa, maíz, haba y palto en los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco, durante la ejecución del proyecto.</li> </ul>	<p>88% de alcance.</p> <p>78,569.0 jornales generados durante la ejecución del proyecto, por el desarrollo de los cultivos de papa, maíz, haba y palto (fase vivero e instalación en campo), en el ámbito de los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco.</p> <p>El ELB reporta los jornales, en papa utilizan 40 Jor/ha, en maíz requieren 23 Jor/ha, en haba requieren 19 Jor/ha. Y el EEF reporta, en papa 113 Jor/ha, en maíz 41 Jor/ha y en haba 84 Jor/ha.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Incremento de oferta de papa de buena calidad a mercado competitivo regional de 875 toneladas a 8,500 toneladas al tercer año del proyecto Incremento de oferta de maíz de buena calidad a mercado competitivo regional de 90 toneladas a 8,60 toneladas al tercer año del proyecto.</li> </ul>	<p>77% de logro.</p> <p>Con el cultivo de papa han logrado el 67% de avance con una producción total de 5,704.0 Toneladas de papa.</p> <p>Con el cultivo de maíz han logrado un avance del 87% con una producción de 747.23 toneladas de maíz.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Incremento de oferta de haba en verde de buena calidad a empresas exportadoras de 382 toneladas a 4,210 toneladas al tercer año del proyecto.</li> </ul>	<p>29% de alcance.</p> <p>Con el cultivo de Haba, han logrado una producción total de 1,251.0 toneladas de haba verde durante la ejecución del proyecto. Además se explica que las UPs en la última campaña del proyecto cambiaron el producto por la Quinua.</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Incremento de oferta de palta de buena calidad a empresas exportadoras de 9.75 toneladas a 31.75 toneladas al tercer año del proyecto.</li> </ul>	<p>38% de logro.</p> <p>12.12 toneladas de palta producidos por el 30% de los productores quienes cuenta en su parcela con 4 plantas de palto en promedio en edad productiva. Las plantaciones realizadas por el proyecto todavía no inician su producción.</p>

#### f) Sostenibilidad.

La sostenibilidad está relacionada a la formación y mejora del nivel tecnológico de los productores, para desarrollar los cultivos mediante la tenencia de semillas mejoradas, uso de insumos agrícolas orgánicos y prácticas agronómicas ancestrales, la formación de promotores locales, la participación de las UPs para la conformación de organizaciones de productores, además la zona baja intervenida por el proyecto es apropiada para consolidar el inicio de una actividad frutícola. Existe la voluntad política de sus alcaldes para desarrollar proyectos productivos, existe recursos económicos de parte del gobierno regional de Huancavelica para desarrollar el ámbito intervenido por el proyecto.

**VI. ANALISIS DE LOS INDICADORES:**

**Finalidad:** *Contribuir al incremento de puestos de trabajo y fuentes de ingreso familiar en los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco, Provincia de Angaraes, Región Huancavelica.*

Meta	Estudio de Línea de Base	Nivel de alcance de la Institución Ejecutora (IE)	Resultado del Estudio de Evaluación Final (EEF)
<b>Promedio (%)</b>		<b>97%</b>	<b>100%</b>
Generación de 224 puestos de trabajo permanentes adicionales en actividades agrícolas en los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco, al primer año de finalizado el proyecto.	45 puestos de trabajo	91% 203 puestos de trabajo obtenidos.	100% 291 empleos generados durante la ejecución del proyecto.
700 pequeños productores/as de los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco mantienen sostenidamente el incremento del ingreso mensual familiar de S/. 98.70 <sup>14</sup> (*) a S/. 497.28 al primer año de finalizado del proyecto,	S/. 179.0 de ingreso por UP.	100% S/. 526.5 de ingreso mensual por UP	100% logrado. S/. 692.0 de ingreso mensual por UP, provenientes de la venta de la producción de los cultivos de papa, maíz y haba.
700 pequeños productores/as capacitados/as de los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco, aplican los conocimientos adquiridos al primer año de finalizado el proyecto.	0	100% 700 productores/as han desarrollado sus capacidades técnicas en los cultivos de papa, maíz y haba.	100% logrado. 700 UP asentados en los distritos de Secclla, Julcamarca y San Antonio de Antaparco han recibido capacitación y asesoramiento técnico en el manejo de los cultivos de papa, maíz, haba verde, arveja verde y palto.

El Fin presenta 03 indicadores: La IE reporta un alcance del 97% y el EEF reporta un alcance del 100%, esta diferencia está en el indicador 01, donde la IE reporta 203 empleos generados y el EEF encuentra 291 empleos generados.

<sup>14</sup> Fuente: PNUD, promedio de los distritos de Secclla, Julcamarca y Antaparco.

**Propósito:** Incrementar la oferta de productos agrícolas de calidad para cadenas de valor orientados al mercado en el corredor económico de Julcamarca –Antaparco, Provincia de Angaraes, Región Huancavelica.

Meta	Estudio de Línea de Base	Nivel de alcance de la Institución Ejecutora (IE)	Resultado del Estudio de Evaluación Final (EEF)
<b>Promedio (%)</b>		<b>82%</b>	<b>66%</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>1000 pequeños productores/as de los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco capacitados en producción de cultivos (400 en palta, 1000 en haba, 1000 en papa y 1000 en maíz).</li> </ul>	0	100% 1000 productores/as desarrollan sus capacidades técnicas en manejo técnico de los cultivos de papa, maíz, haba, 400 en palto, manejo técnico de post cosecha y sus capacidades de gestión	100% logrado. 1000 UP de los distritos de Secclla, Julcamarca y Antaparco, han sido capacitados en los cultivos de: papa, haba, maíz y 400 UP en el cultivo de palto.
<ul style="list-style-type: none"> <li>1000 pequeños productores/as de los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco incrementan sus ingresos de S/. 98.70 a S/. 497.28 al finalizar el proyecto.</li> </ul>	S/. 179.00 ingreso mensual por UP	100% de logro. S/. 526.49 ingresos mensuales	100% logrado. 1000 UP de los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco generan un ingreso mensual de S/. 692.0 por UP.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Incremento de 88,939 jornales en las diversas actividades agrícolas para la producción de papa, maíz, haba y palto en los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco, durante la ejecución del proyecto.</li> </ul>	12,113.0 jornales	62% de alcance. 55,091.0 jornales empleados durante el proyecto.	88% de alcance. 78,569.0 jornales generados durante la ejecución del proyecto, por el desarrollo de los cultivos de papa, maíz, haba y palto (fase vivero e instalación en campo), en el ámbito de los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco. El ELB reporta los jornales, en papa utilizan 40 Jor/ha, en maíz requieren 23 Jor/ha, en haba requieren 19 Jor/ha. Y el EEF reporta, en papa 113 Jor/ha, en maíz 41 Jor/ha y en haba 84 Jor/ha.
<ul style="list-style-type: none"> <li>Incremento de oferta de papa de buena calidad a mercado competitivo regional de 875 toneladas a 8,500 toneladas al</li> </ul>	Papa: 1,931.25 Toneladas Maíz: 412.50 toneladas.	89% de alcance. 8,332.67 toneladas de papa y 690.94 toneladas de maíz, comercializados a los mercados regionales de Ayacucho y	77% de logro. Con el cultivo de papa han logrado el 67% con una producción total de 5,704.0 Toneladas de papa. Con el cultivo de maíz han logrado un avance del 87%

tercer año del proyecto Incremento de oferta de maíz de buena calidad a mercado competitivo regional de 90 toneladas a 860 toneladas al tercer año del proyecto.		Huancavelia.	con una producción de 747.23 toneladas de maíz.
• Incremento de oferta de haba en verde de buena calidad a empresas exportadoras de 382 toneladas a 4,210 toneladas al tercer año del proyecto.	314.8 Toneladas	14% de alcance. 578.58 Toneladas	29% de alcance. Con el cultivo de Haba, han logrado una producción total de 1,251.0 toneladas de haba verde durante la ejecución del proyecto. Además se explica que las UPs en la última campaña del proyecto cambiaron el producto por la Quinua.
• Incremento de oferta de palta de buena calidad a empresas exportadoras de 9.75 toneladas a 31.75 toneladas al tercer año del proyecto.	0	131.16% 40.66 Toneladas de palta	0% de logro. Se estima que existe una producción de 12.12 toneladas de palta producidos por el 30% de los productores/as en huertos familiares, esta producción es comercializado en el mercado local.

La IE, reporta un alcance del propósito al 82%, esto por la participación de 1000 Unidades Productivas, de los cuales 400 UP han desarrollado el cultivo de palto y 1000 UP han desarrollado los cultivos de haba, papa y maíz; han logrado incrementar los ingresos por encima de la meta planificada, han tenido un alcance del 62% en lo que respecta al incremento de los jornales, un alcance del 89% en la disponibilidad de la oferta productiva de papa, maíz; un alcance del 14% en el incremento del volumen de producción de haba verde y un alcance en 131% del incremento productivo de palto. El EEF reporta un alcance del propósito en 66% este alcance está relacionado por el alcance en 88% del incremento de los jornales, un alcance del 77% de la disponibilidad de la oferta productiva, un alcance del 29% en el incremento productivo del cultivo de haba verde debido principalmente por la baja rentabilidad que representa para el productor. Y finalmente un alcance del 0% con respecto al incremento productivo de palta, éste nulo incremento productivo de la palta está relacionado porque existe producción de huertos familiares pero que se comercializan en el mercado local, con un incipiente inicio de empresas que compran la producción para exportación.

**Componente 1:** *Asociatividad productiva en torno a una canasta de productos agrícolas (papa, maíz, haba y palta).*

Meta	Estudio de Línea de Base	Nivel de alcance de la Institución Ejecutora (IE)	Resultado del Estudio de Evaluación Final (EEF)
<b>Promedio (%)</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>
1000 productores agropecuarios (500 varones y 500 mujeres) producen y comercializan desde 25 asociaciones al primer año del proyecto.	0	100% 1000 productores/as formalizados en 25 Asociaciones de productores Agropecuarios estratégicamente planifican su producción y comercialización de sus productos como: la papa, maíz, haba y palta a los mercados regionales de Ayacucho y Huancavelica a peso y precio justo.	100% 1060 UP de los cuales el 46% son mujeres y el 54% son hombres; quienes han sido organizados en 25 organizaciones de productores agropecuarios, para que puedan realizar la venta de su producción de papa, haba y maíz.

**El componente 1:** La IE reporta un alcance del componente al 100%, porque han cumplido la meta de la constitución y formalización de 25 organizaciones de productores con la finalidad de tener representatividad y realizar ventas de manera organizada para obtener mejores precios. El EEF encuentra un alcance del 100% porque las organizaciones de productores llevan su producción de manera individual, pero presentan representatividad ante las instituciones.

**Componente 2:** *Mejoramiento de la calidad de semilla de la canasta de productos agrícolas.*

Meta	Estudio de Línea de Base	Nivel de alcance de la Institución Ejecutora (IE)	Resultado del Estudio de Evaluación Final (EEF)
<b>Promedio (%)</b>		<b>100%</b>	<b>100%</b>
• 1000 productores (500 varones y 500 mujeres) adquieren y manejan semilla de calidad de papa, maíz y habas y plantones de palto al octavo mes del segundo año del proyecto.	438	100% 100 productores/as de las organizaciones beneficiarias manejan técnicamente los campos semilleros de papa, maíz, haba.	100% 1060 UP han aprendido el manejo y cuentan con semillas de calidad de papa, maíz y habas y plantones de palto.
• 400 productores (200 varones y 200 mujeres) manejan técnicamente viveros familiares para la producción de plantones de palto de	0	100% 400 Pproductores/as de 10 organizaciones comunales manejan técnicamente viveros de palto de las variedades HASS y FUERTE	100% 400 UP, organizados en 10 asociaciones de productores han manejado 10 viveros donde han producido 20,000.0 plantones de palto.

buena calidad al primer año del proyecto.			
<ul style="list-style-type: none"> <li>1000 productores (500 varones y 500 mujeres) almacenan adecuadamente 1000 kilos de semilla de papa, 50 kilos de semilla de maíz y 50 kilos de haba.</li> </ul>	<p>Papa: 82 kilos de semilla con 438 productores.          Maíz: 26 kilos de semilla con 403 productores.          Haba: 21 kilos de semilla con 252 productores</p>	100% 1000 productores/as de las organizaciones beneficiarias almacenan adecuadamente semilla de papa en tarimas construidos con materiales de la zona para su verde amiento en luz difusa en sus propios domicilios, en caso semilla de maíz y haba almacenan en costales y sobre parrillas en ambientes adecuados.	100% 1060 UP (46% son mujeres y el 54% son hombres) han almacenado 3 toneladas de semillas de papa, 1 tonelada de semilla de maíz, y 2 toneladas de semilla de haba.
400 productores (200 varones y 200 mujeres) producen adecuadamente 100 plantones de palto.	0	100% 400 productores/as de 10 organizaciones comunales producen adecuadamente plantones de palto con semilla de la variedad topa topa.	100% de logro. 400 Familias organizados en 10 asociaciones de productores, ubicados en la parte baja del corredor económico han producido 20,000.0 de palto.

**El Componente 2:** la IE informa un alcance del componente al 100%, debido a que ha cumplido las metas establecidas como de dotar semillas de calidad a los cultivos de papa, maíz, haba, arveja y frijol; esta producción de semilla también ha recibido tratamiento como ser almacenado en almacenes con tarimas adecuados para cada cultivo. Y la implementación y adecuación de 10 viveros para producir 1000 plantones de palto por cada vivero. De igual Manera el EEF reporta un alcance del 100%.

**Componente 3:** Manejo técnico de la canasta de cultivos agrícolas.

Meta	Estudio de Línea de Base	Nivel de alcance de la Institución Ejecutora (IE)	Resultado del Estudio de Evaluación Final (EEF)
<b>Promedio (%)</b>		<b>100%</b>	<b>70%</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>1000 productores (500 varones y 500 mujeres) incrementan su rendimiento en el cultivo de papa de 10 tn a 25 tn al tercer año del proyecto.</li> </ul>	5.15 Toneladas de papa/ha	100% de logro 1000 productores han incrementado su productividad a 27.44 tm/ha de papa comercial.	100% con respecto a la LB. 1000 UP obtienen 15.2 Tn/ha
<ul style="list-style-type: none"> <li>1000 productores (500 varones y 500 mujeres) incrementan su rendimiento en el cultivo</li> </ul>	1.1 Toneladas de maíz por hectárea.	100% de logro. 1000 productores han incrementado su productividad a 2.20	81% con respecto a la LB. 1000 UP han logrado un rendimiento productivo de maíz en 1,992.6 Kg/ha

de maíz de 1.0 tn a 2.5 tn al tercer año del proyecto.		tm/ha de maíz comercial con un % de incremento de 120.20. Los 1000 productores lograron un nivel de productividad de 2.20 toneladas / hectárea.	
• 1000 productores (500 varones y 500 mujeres) incrementan su rendimiento en el cultivo de haba de 3.5 tn a 12 tn al tercer año del proyecto.	1.27 toneladas de haba por hectáreas	100% de logro. 1000 productores han incrementado su productividad a 11.39 tm/ha de haba verde.	97% con respecto a la LB 1000 UP han logrado incrementar el rendimiento productivo a 2,525.6 Kg/ha de haba verde.
400 productores (200 varones y 200 mujeres) incrementan su rendimiento en el cultivo de palto de 4.0 tn a 10 tn al tercer año del proyecto.	0	100% de logro. 400 productores han incrementado su productividad a 12.37 tm/ha de palta.	0% 400 UPs cuentan con plantaciones de palto de 1 años de edad.

**El componente 3:** La IE reporta un logro del 100% del componente, pero el EEF reporta un alcance del 70% del componente, porque: han tenido un alcance del 81% en la meta del rendimiento de la producción de maíz, un alcance del 97% en el rendimiento de la producción de haba verde y 0% de rendimiento en la producción de palto, este último cultivo todavía se encuentra en la fase de crecimiento las plantaciones realizadas por el proyecto, y las que existen en huertos familiares presenta información de la producción no tan importante.

**Componente 4:** Manejo oportuno y apropiado de cosecha y post cosecha de la canasta de productivos agrícolas.

Meta	Estudio de Línea de Base	Nivel de alcance de la Institución Ejecutora (IE)	Resultado del Estudio de Evaluación Final (EEF)
<b>Promedio (%)</b>		<b>100%</b>	<b>44%</b>
• 1000 productores (500 varones y 500 mujeres) cosechan; seleccionan y clasifican tubérculos de papa, mazorcas de maíz, vainas de haba, según exigencias del mercado, al segundo año del proyecto.	0	100% de logro. 1000 productoras beneficiarias del proyecto capacitado aplican la tecnología aprendida de cosecha, selección y clasificación de los tubérculos de papa, granos de maíz y vainas	100% de alcance. 1060 UP (46% son mujeres y el 54% son hombres), comercializan su producción, en la siguiente forma: la producción de papa es seleccionada en primera y segunda, la producción de maíz en

		de haba para mercados competitivos.	mazorcas y la producción de haba verde, las vainas más grandes y medianas.
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 400 productores (200 varones y 200 mujeres) cosechan; seleccionan y clasifican según exigencias de empresas agro-exportadoras, al segundo año del proyecto.</li> </ul>	0%	100% de logro. 400 productores beneficiarias de las Organizaciones Comunales de piso ecológico bajo capacitados aplican la tecnología aprendida de cosecha, selección y clasificación de palta para mercados competitivos.	0% de alcance. 400 UPs familiares cuentan con plantaciones de palto de 1 año de edad y con plantaciones de palto en huertos familiares que no realizan la selección, clasificación según exigencias de empresas agroexportadoras.
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1000 productores (500 varones y 500 mujeres) presentan al mercado papa, maíz y haba en sacos nuevos de 50 kilos, al segundo año del proyecto.</li> </ul>	Papa en sacos de 206 kilos. Maíz en sacos de 40 kilos Haba en sacos de 28 kilos	100% de logro. 1000 Productores presentan la producción de maíz en costales transparentes de 50 kilogramos y haba en vaina verde en mallas de 50 kilogramos, son trasladados a los mercados regionales de Ayacucho y Huancavelica, En caso de papa se realizó en sacos de 100 kilos.	75% de alcance. 1060 UP (46% son mujeres y el 54% son hombres) trasladan la producción de: papa en sacos de 100 kilos, haba en mallas de 50 kilos y maíz en envases de 50 kilos
400 productores (200 varones y 200 mujeres) presentan a empresas agro-exportadoras palta en jabas de 20 kilos, al tercer año del proyecto.	0	100% de logro. 400 productores capacitados realizan el envasado y presentación de palta en jabas de 20 kilos según tamaño (primera y segunda) para su fácil manejo y transporte.	0% Los productores venden en costales de 20 kilos y solamente existe una iniciativa en la adquisición de jabas de 20 kilos

**Componente 4:** El presente componente a nivel de la IE se reportado al 100%. El EEF reporta un alcance del 44%, porque la producción existente de paltos es a nivel de huertos familiares y las plantaciones realizada por el proyecto presenta una edad de 1 año, por lo que todavía no existe cosechas importantes como para realizar la clasificación según las exigencias de empresas agroexportadoras, en lo que concierne a la presentación de la producción el productor traslada su producción de papa al mercado en sacos de 100 kilos.



**Componente 5: Articulación comercial al mercado de canasta de productos agrícolas.**

Meta	Estudio de Línea de Base	Nivel de alcance de la Institución Ejecutora (IE)	Resultado del Estudio de Evaluación Final (EEF)
<b>Promedio (%)</b>		<b>88%</b>	<b>57%</b>
• 25 asociaciones obtienen vía internet información tecnológica y comercial, al tercer año del proyecto.	0	100% 25 asociaciones de productores agropecuarios, mediante los gestores de negocios rurales obtienen precios de productos en diferentes mercados regionales.	100% Las 25 organizaciones de productores mediante los promotores cuentan o acceden a información de precios.
• Comercialización al mercado de 8500 toneladas de papa, al tercer año del proyecto.	60.69 toneladas	98% 8332.67 toneladas de papa a los mercados regionales de Ayacucho y Huancavelica.	67% avance con una producción total de 5,704.0 Toneladas de papa.
• Comercialización al mercado de 860 toneladas de maíz amiláceo seco, al tercer año del proyecto.	6.40 toneladas	98% de logro. 8,332.67 toneladas de papa comercializados a los mercados regionales de Ayacucho y Huancavelica a peso y precio justo	87% de avance con el cultivo de maíz han logrado una producción de 747.23 toneladas de maíz.
• Comercialización de 4210 toneladas de habas en verde a empresas agro-exportadoras, al tercer año del proyecto.	1.65 toneladas	14% de logro 578.58 toneladas de haba, comercializados a los mercados regionales de Ayacucho y Huancavelica	29% de alcance. 1,251.0 toneladas de haba verde comercializado a los intermediarios en los mercados locales de Huamanga y Huancavelica.
Comercialización de 31.75 toneladas de palta a empresas agro-exportadoras, al tercer año del proyecto.	0	131% 40.66 Toneladas de palta comercializados a los mercados regionales de Ayacucho y Huancavelica.	0% La producción existente de huertos familiares es comercializa en el mercado local.

**El componente 5:** la IE reporta un alcance del componente al 88% debido principalmente a los logros obtenidos en la consolidación de las asociaciones de productores que acceden a mercados con mejores precios de sus productos por la mejor calidad del producto y por la facilitación de información por medios electrónicos que son utilizados por los gestores de negocios, por el volumen de producción de papa y maíz ofertado al mercado, pero en el caso de la producción meta del cultivo de haba

esta no ha sido logrado porque los productores han dejado de sembrar por su baja rentabilidad y ha sido cambiado por el cultivo de quinua. El EEF reporta un alcance del 57% porque no se ha alcanzado el volumen de producción de papa, maíz, haba verde y palto; lo mas importante es la baja oferta de producción de haba y la nula producción de palto porque este producto es comercializado en el mercado local, lo que indica que todavía no existe la venta a empresas agroexportadoras.

## VII. CONCLUSIONES

- a) El proyecto ha tenido un periodo de ejecución de 36 meses, desde el 01 de agosto del 2012 hasta el 31 de julio del 2015, ha desarrollado las actividades productivas de los cultivos de papa, maíz, haba y palto, y los cultivos opcionales de arveja verde y frijol. Con la participación de 1060 Unidades Productivas (UPs) en el ámbito del corredor económico Julcamarca – Secclla – San Antonio de Antaparco.
- b) SWISSCONTACT es la institución evaluadora (IEv). El Estudio de Evaluación Final (EEF) del Proyecto *“Incremento de Oferta Agrícola de Calidad del Corredor Económico Julcamarca-Antaparco, Provincia Angaraes, Región Huancavelica”*, nos permite atribuir el impacto y efecto logrado por el proyecto. Para ello se ha realizado las siguientes etapas; revisión de documentos generados durante su ejecución, como: el cuadro de avance de actividades, el avance presupuestal, los informes periódicos del proyecto, los ELB y EEI y para la etapa de campo se han diseñado la aplicación de 66 Fichas Socioeconómica Productiva mientras que en el plan de trabajo está planificado tomar el tamaño de muestra de 63 FSEP, con nivel de confianza de 90%, se aplicó las 66 FSEP en caso de tener FSEP mal llenadas y ser eliminados.
- c) Las Unidades Productivas (UPs) del corredor económico *Julcamarca-Antaparco*, según sus indicadores del nivel de pobreza alcanza el 89.6% y un índice de extrema pobreza del 64.5%, en lo que se refiere a ingreso, la población del distrito de Secclla genera un ingreso de S/. 113.8 mensuales, el distrito de Julcamarca generan un ingreso de S/. 145.4 y el distrito de San Antonio de Antaparco generan un ingreso de S/. 63.2<sup>15</sup>.
- d) Las UPs poseen o desarrollan sus actividades agrícolas en una extensión de 2.3 hectáreas, el cultivo de papa es desarrollado en una extensión de 0.58 hectáreas, el maíz es desarrollado en una extensión de 0.42 hectáreas, el cultivo de haba en una extensión de 0.31 hectáreas y el palto en una extensión de 0.3 hectáreas, mientras que el ELB reporta que el cultivo de papa es sembrado en 0.35 hectáreas, el cultivo de maíz es sembrado en 0.47 hectáreas y el cultivo de haba es sembrado en 0.27 hectáreas.

---

15/. Índice de Desarrollo Humano (IDH) en base a la información del último Censo Nacional 2007, XI de población y VI de vivienda, octubre de 2007

---

- 
- e) El EEF encuentra que las UPs emplea la siguiente cantidad de jornales; para papa emplean 113 jornales, para haba emplean 84 jornales y para el maíz emplean 41 jornales, estas cantidades es por hectáreas, mientras que el ELB reporta para papa emplean 40 jornales, para el maíz emplean 23 jornales y para haba emplean 19 jornales por hectárea.
- f) El EEF mediante las FSEP encuentra los rendimientos productivos de los cultivos: de papa, 15.210 Tn/ha, en maíz 1,992.6 Kg/ha, en el cultivo de haba 2,799.9 Kg de haba verde/ha. Mientras que el ELB reporta los siguientes rendimientos, en papa 5.15 Tn/ha, en maíz 1.10 Tn/ha, y en el cultivo de haba reporta 1.27 Tn/ha.
- g) Las UPs realizan la siguiente inversión por cultivo, en papa el costo de producción es de S/ 5,365.0 por hectárea y generan un ingreso neto de S/. 2,041.8 por hectárea, en el cultivo de maíz se observa un costo de producción de S/. 1,163.33 por hectárea y generan un ingreso neto de S/. 356.67 por hectárea, y en el cultivo de haba presenta un costo de producción de S/. 2,743.5 por hectáreas y le genera un ingreso neto negativo por hectáreas.
- h) Respecto a la rentabilidad del cultivo ejecutado por el proyecto, la rentabilidad neta del cultivo de papa es del 71%, la rentabilidad neta del cultivo de maíz es del 73% y la rentabilidad neta del cultivo de haba es del -0.4%.
- i) El EEF refleja que el 49% de las UPs son parte integrante de alguna organización de productores, que han sido constituido y formalizado por el proyecto.
- j) La opinión del productor sobre el proyecto financiado por FONDOEMPLERO, es buena porque han mejorado la calidad e incrementado su producción de los cultivos de papa, maíz, haba verde, arveja verde, frijol y palto. En lo que concierne a la actividad relacionado al acompañamiento en comercialización de la producción, como: **ferias agropecuarias** el 7% de las UP han recibido dicho servicio y el 9% de las UP se han insertado al mercado.
- k) El análisis de los puntos relevantes, como la pertinencia del proyecto ha estado de acorde con la población beneficiaria y las municipalidades involucradas. El proyecto ha tenido una eficacia del 98.78%, una eficiencia con respecto a la fuente de financiamiento de FONDOEMPLERO es del 95.93% y con respecto a total del presupuesto es del 97%. El proyecto ha tenido un impacto del 100% porque ha logrado cumplir los indicadores a nivel de Fin, y ha tenido un efecto del 72% porque a tenido un alcance de los indicadores a nivel de propósito.
-

**VIII. RECOMENDACIONES**

- a) En el marco de promover el ingreso de pequeños productores en zonas con altos índices de pobreza y extrema pobreza, se debe de tener en cuenta la rentabilidad del negocio, del servicio o producto que se pretenda fortalecer.
- b) La construcción de los indicadores debe de estar acorde con la jerarquía de los objetivos, en el presente estudio se observa que los indicadores del objetivo final alcanzan un resultado del 100%, mientras que los objetivos de bajo nivel alcanzan una cobertura alta – media.
- c) Los instrumentos de seguimiento del proyecto deben de hacer alertas tempranas continuas sobre la rentabilidad del producto que promueve el proyecto, además de hacer el seguimiento físico y económico.

**IX. ANEXOS**

**ANEXO 1:** Informe de campo

**ANEXO 2:** Marco Lógico

**ANEXO 3:** Cuadros de productores encuestados  
Bases de Datos

---

**ANEXO 1:****Informe de Campo****a) Etapa 01: ELABORACION DEL PLAN DE TRABAJO (adjunto)**

En esta etapa se elaboró el plan de trabajo y presentado a FONDOEMPLEO.

**b) Etapa 02**

En esta etapa se realizó el trabajo de campo: aplicó la FSEP a 66 productores, además se entrevistó a los alcaldes y funcionarios de las Municipalidad de Secclla, Antaparco y Julcamarca.

Cuadro: Cronograma de actividades de campo

Fecha de visita	Actividades realizadas
Jueves 27 de Agosto del 2015	Identificación de los aplicadores de la FSEP Capacitación a los aplicadores de la FSEP, auditorium de la Municipalidad de Julcamarca. Entrevista con el secretario General de la Municipalidad de Julcamarca.
Viernes 28 de Agosto del 2015	Entrevista al alcalde de la Municipalidad Distrital de Secclla. Visita y entrevista a productores de papa, maíz y haba.
Sábado 29 de Agosto del 2015.	Visita y entrevista a productores de Antaparco
Domingo 30 de Agosto del 2015	Visita y entrevista a líderes productores de Secclla.
Lunes 31 de Agosto del 2015	Entrevista a productores del Distrito de Julcamarca.

Cuadro de personas entrevistadas durante la visita de Monitoreo.

N°	Nombre de la persona entrevistada	Institución	Función que desempeña
1	Juan Crisostomo Capchi Mallqui.	Municipalidad Distrital de Secclla	Alcalde
2	Isacc Rivera Morales	Municipalidad distrital de Julcamarca	Alcalde
3	Jorge Chiquiyauri Melquiades	Asociación de productores de Manyaclla	Socio
4	Juana Pariona Huarcaya	Productora de Manyaclla	Beneficiaria
5	Wilfredo Cuellas Sanchez	Asociación de productores de Mittmacc	Socio
6	Victor Vazques Rodriguez	Asociación de productores de Mittmacc	Socio
7	Gerónimo Sanchez Quispe	Asociación de productores de Mittmacc	Socio
8	Julio Ceballos Flores	Asociación de productores de Huacacclla	Socio
9	Artemio Acebedo Quispe	Productor de Antaparco	Productor
10	Rolando Cervantes Ticlla	Productor de Antaparco	Productor

11	German Huarcaya Alarcón	Productores de Antaparco	Productor
12	Calixto Riveros ORe	Productor de Secclla – Eccana	Productor
13	Javier Ore Zeballos	Productor de Secclla – Eccana	Productor
14	Jesús Tenorio Laura	Productor de Julcamarca	Productor

### c) Etapa 03

En esta etapa se procedió a la revisión de las encuestas y la digitación de estas en el programa SPSS, por un especialista, la cual es una base de datos electrónica.

En total se encuestaron a 49 productores encuestados,.

### d) Etapa 04

Comprendió en la elaboración de los informes del Estudio de Evaluación Final (EEF) de acuerdo al Plan de trabajo.

## ANEXO 2: MARCO LOGICO

LOGICA DE INTERVENCION	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACION	SUPUESTOS
<b>FIN</b>			
Contribuir al incremento de puestos de trabajo y fuentes de ingreso familiar en los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco, Provincia de Angaraes, Región Huancavelica.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Generación de 224 puestos de trabajo permanentes adicionales en actividades agrícolas en los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco, al primer año de finalizado el proyecto.</li> <li>• 700 pequeños productores/as de los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco mantienen sostenidamente el incremento del ingreso mensual familiar de S/. 98.70<sup>16</sup> (*) a S/. 497.28 al primer año de finalizado del proyecto,</li> <li>• 700 pequeños productores/as capacitados/as de los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco, aplican los conocimientos adquiridos al primer año de finalizado el proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Línea de base Fondoempleo al inicio del proyecto.</li> <li>• Evaluación de impacto Fondoempleo al término del proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estabilidad Política, económica y social del País, en el interior y en el Exterior.</li> <li>• Movimiento social muestra niveles de conflictividad normales en la Región Huancavelica.</li> </ul>
<b>PROPOSITO</b>			
Incrementar la oferta de productos agrícolas de calidad para cadenas de valor orientados al mercado en el corredor económico de Julcamarca –Antaparco, Provincia de Angaraes, Región Huancavelica.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 1000 pequeños productores/as de los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco capacitados en producción de cultivos (400 en palta, 1000 en haba, 1000 en papa y 1000 en maíz).</li> <li>• 1000 pequeños productores/as de los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco incrementan sus ingresos de S/. 98.70 a S497.28 al finalizar el proyecto,</li> <li>• Incremento de 88,939 jornales en las diversas actividades agrícolas para la producción de papa, maíz, haba y palto en los distritos de Julcamarca, Secclla y Antaparco, durante la ejecución del proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Línea de base Fondoempleo al inicio del proyecto.</li> <li>• Informes mensuales y trimestrales del equipo de campo.</li> <li>• Monitoreo interno y externo de Fondoempleo.</li> <li>• Contratos y</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Demanda creciente en el mercado internacional de palta y habas.</li> <li>• Demanda sostenida en el mercado nacional de productos de consumo masivo (papa y maíz).</li> <li>• Los gobiernos locales fomentan el desarrollo productivo a través de las Direcciones de Desarrollo Económico.</li> </ul>

16. Fuente: PNUD, promedio de los distritos de Secclla, Julcamarca y Antaparco.

LOGICA DE INTERVENCION	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACION	SUPUESTOS
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Incremento de oferta de papa de buena calidad a mercado competitivo regional de 875 toneladas a 8,500 toneladas al tercer año del proyecto</li> <li>Incremento de oferta de maíz de buena calidad a mercado competitivo regional de 90 toneladas a 8,60 toneladas al tercer año del proyecto.</li> <li>Incremento de oferta de haba en verde de buena calidad a empresas exportadoras de 382 toneladas a 4,210 toneladas al tercer año del proyecto.</li> <li>Incremento de oferta de palta de buena calidad a empresas exportadoras de 9.75 toneladas a 31.75 toneladas al tercer año del proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>liquidaciones de venta.</li> <li>Evaluación de Fondoempleo al término del proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Existe un clima de organización y concertación a nivel local y regional.</li> </ul>
<b>COMPONENTES</b>			
1. Asociatividad productiva en torno a una canasta de productos agrícolas (papa, maíz, haba y palta).	1000 productores agropecuarios (500 varones y 500 mujeres) producen y comercializan desde 25 asociaciones al primer año del proyecto.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Libros de actas./Padrón de asociados.</li> <li>Registros electrónicos de inscripción.</li> <li>Contratos de compra y de venta.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los programas del estado promueven la asociatividad de los productores.</li> <li>Predisposición de los agricultores a asociarse.</li> <li>La SUNARP y la SUNAT mantienen su política de brindar facilidades para promover la formalización de organizaciones de productores.</li> </ul>
2. Mejoramiento de la calidad de semilla de la canasta de productos agrícolas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>1000 productores (500 varones y 500 mujeres) adquieren y manejan semilla de calidad de papa, maíz y habas y plantones de palto al octavo mes del segundo año del proyecto.</li> <li>400 productores (200 varones y 200 mujeres) manejan técnicamente viveros familiares para la producción de plantones de palto de buena calidad al primer año del proyecto.</li> <li>1000 productores (500 varones y 500 mujeres) almacenan adecuadamente 1000 kilos de semilla de papa, 50 kilos de semilla de maíz y 50 kilos de haba.</li> <li>400 productores (200 varones y 200 mujeres) producen adecuadamente 100 plantones de palto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Monitoreo interno y externo de Fondoempleo.</li> <li>Registro de evaluación de campo.</li> <li>Comprobantes de pago por adquisición de semilla.</li> <li>Directorio de proveedores de semilla, insumos, equipos y herramientas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La autoridad nacional de semilla (Inia), oferta semilla de buena calidad a los pequeños productores.</li> <li>Condiciones de clima favorables para la producción de semilla.</li> </ul>
3. Manejo técnico de la canasta de cultivos agrícolas	<ul style="list-style-type: none"> <li>1000 productores (500 varones y 500 mujeres) incrementan su rendimiento en el cultivo de papa de 10 tn a 25 tn al tercer año del proyecto.</li> <li>1000 productores (500 varones y 500 mujeres) incrementan su rendimiento en el cultivo de maíz de 1.0 tn a 2.5 tn al tercer año del proyecto.</li> <li>1000 productores (500 varones y 500 mujeres) incrementan su rendimiento en el cultivo de haba de 3.5 tn a 12 tn al tercer año del proyecto.</li> <li>400 productores (200 varones y 200 mujeres) incrementan su rendimiento en el cultivo de palto de 4.0 tn a 10 tn al tercer año del proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Línea de base Fondoempleo al inicio del proyecto.</li> <li>Evaluación de cierre del proyecto.</li> <li>Registro de evaluación de campo.</li> <li>Informes mensuales, trimestrales y anuales del equipo técnico del proyecto.</li> <li>Fichas de asistencia técnica.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Condiciones de clima, favorables para la producción agrícola.</li> <li>Agricultores con acceso al financiamiento para inversión productiva.</li> </ul>
4. Manejo oportuno y apropiado de cosecha y	1000 productores (500 varones y 500 mujeres) cosechan; seleccionan y clasifican tubérculos de papa, mazorcas de maíz, vainas de haba, según	Línea de base Fondoempleo al inicio del	Condiciones de clima favorables para la producción agrícola.

LOGICA DE INTERVENCION	INDICADORES	MEDIOS DE VERIFICACION	SUPUESTOS
post cosecha de la canasta de productivos agrícolas.	<p>exigencias del mercado, al segundo año del proyecto.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 400 productores (200 varones y 200 mujeres) cosechan; seleccionan y clasifican según exigencias de empresas agro- exportadoras, al segundo año del proyecto.</li> <li>• 1000 productores (500 varones y 500 mujeres) presentan al mercado papa, maíz y haba en sacos nuevos de 50 kilos, al segundo año del proyecto.</li> <li>• 400 productores (200 varones y 200 mujeres) presentan a empresas agro-exportadoras palta en jabas de 20 kilos, al tercer año del proyecto.</li> </ul>	<p>proyecto.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Evaluación de cierre del proyecto.</li> <li>• Registro de evaluación de campo.</li> <li>• Informes mensuales y trimestrales del equipo técnico del proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pro actividad de los productores al cambio de una producción económica pasiva a una actividad competitiva.</li> </ul>
5. Articulación comercial al mercado de canasta de productos agrícolas.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 25 asociaciones obtienen vía internet información tecnológica y comercial, al tercer año del proyecto.</li> <li>• Comercialización al mercado de 8500 toneladas de papa, al tercer año del proyecto.</li> <li>• Comercialización al mercado de 860 toneladas de maíz amiláceo seco, al tercer año del proyecto.</li> <li>• Comercialización de 4210 toneladas de habas en verde a empresas agro-exportadoras, al tercer año del proyecto.</li> <li>• Comercialización de 31.75 toneladas de palta a empresas agro-exportadoras, al tercer año del proyecto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Guías de remisión.</li> <li>• Contratos y liquidación de venta.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El MTC, el Gobierno Regional y Local, mantiene la infraestructura vial en buenas condiciones</li> <li>• Los precios de los productos se mantienen estables.</li> </ul>



### ANEXO 03: Cuadro de productores encuestas

Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
1	CUTTI LEYVA AMADEO	23458925	27-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	07-09-15	William Sánchez A.
2	FELIMAN CUTTI SEANCAS	23458502	27-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	07-09-15	William Sánchez A.
3	VICTOR OTAÑO LAURA	23459514	27-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	07-09-15	William Sánchez A.
4	ANTONIA CUTTI SIANCAS	23459554	27-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	07-09-15	William Sánchez A.
5	RODOLFO CANDIOTTI VALENZUELA	09843654	27-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	07-09-15	William Sánchez A.
6	SEMION CUTTI COSINGA	23458371	27-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	07-09-15	William Sánchez A.
7	CARMEN ROSA ESLAVA TAIPE	43519699	27-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	08-09-15	William Sánchez A.
8	LUIS CARLOS APARCO PARIANSULLCA	40446966	27-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	08-09-15	William Sánchez A.
9	HUGO RODRIGUEZ CUADROS	10504303	27-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	08-09-15	William Sánchez A.
10	BONIFACIA RIVEROS PERALTA	23459164	27-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	08-09-15	William Sánchez A.
11	FELICIDAD HUAMANI RIVEROS	23458049	27-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	08-09-15	William Sánchez A.
12	FAUSTINO QUISPE HUARACA	23459531	28-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	08-09-15	William Sánchez A.
13	DONATO ORE HUAMANI	40703797	28-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	08-09-15	William Sánchez A.
14	EDGAR SANCHEZ VALENZUELA	10876147	28-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	08-09-15	William Sánchez A.
15	ALIPIO SANCHEZ VALENZUELA	25805541	28-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	08-09-15	William Sánchez A.

Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
16	TEODOR ZEVALLOS VILLANUEVA	23469221	28-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	08-09-15	William Sánchez A.
17	SONIA RIBEROS LOAYZA	23469222	28-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	08-09-15	William Sánchez A.
18	FORTUNATO ZEVALLOS VILLANUEVA	23459534	28-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	08-09-15	William Sánchez A.
19	CELESTINA TAIPE PADILLA	23458482	28-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	09-09-15	William Sánchez A.
20	EPIFANIO ESLAVA DIAZ	23458952	28-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	09-09-15	William Sánchez A.
21	LABERIANO CARDENAS CONDOR	23236414	28-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	09-09-15	William Sánchez A.
22	ROBERTO SANCHEZ HUAMANI	23458837	28-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	09-09-15	William Sánchez A.
23	CICILIO RAMOS RIVEROS	42708872	28-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	09-09-15	William Sánchez A.
24	ALBINO RAMOS RIVERO	23459470	28-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	09-09-15	William Sánchez A.
25	ELIAS BORZANO LIZANA	40660227	29-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	09-09-15	William Sánchez A.
26	LOSIO BONZANO CARDENAS	23458905	29-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	09-09-15	William Sánchez A.
27	CARMEN MAURA ESPINOZA BOZA	20664034	29-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	09-09-15	William Sánchez A.
28	ALBERTO LIFONSIO ORDOÑEZ	23459571	29-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	09-09-15	William Sánchez A.
29	GREGORIO TAIPE ORDOÑEZ	80023041	29-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	10-09-15	William Sánchez A.
30	ORDOÑEZ DE TAIPE PAULINA	23458638	29-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	10-09-15	William Sánchez A.
31	FELIPE FLOREZ GALVEZ	20107765	29-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	10-09-15	William Sánchez A.

Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
32	TEOFILO ESLAVA FLORES	23455121	29-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	10-09-15	William Sánchez A.
33	MODESTO CHIPANA COSINGO	23454750	29-08-15	JOSUE ZEVALLOS VILLANUEVA	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	10-09-15	William Sánchez A.
34	HUAMAN TICLLA RICHARD	45779387	29-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	10-09-15	William Sánchez A.
35	LA SERNA MALDONADO ANGEL	28301894	29-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	10-09-15	William Sánchez A.
36	EDRAEL ALARCON HUARCAYA	80453966	29-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	10-09-15	William Sánchez A.
37	MAURA RISPAY QUISPE	43035313	29-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	10-09-15	William Sánchez A.
38	SAUL IRCAÑAUPA QUISPE	45614413	29-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	11-09-15	William Sánchez A.
39	POMPEO RUPAY TICLLA	46315080	29-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	11-09-15	William Sánchez A.
40	QUISPE MORALES ROLANDO	43410221	29-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	03-09-15	Lorgio Toledo Blacido	11-09-15	William Sánchez A.
41	WALTER CONGA LEIVA	41360679	29-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	11-09-15	William Sánchez A.
42	VICTORIANO QUISPE SANCHEZ	44703610	29-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	11-09-15	William Sánchez A.
43	FAUSTO HUARCAYA RAMOS	42292306	29-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	11-09-15	William Sánchez A.
44	TICLLA RUPAY ROBERT LIBERATO	23443312	29-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	11-09-15	William Sánchez A.
45	CLAUDIA QUINTANA COSINGA	23454472	29-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	12-09-15	William Sánchez A.
46	HUAMANYALLI CCARAHUANCO ANDRES	23454444	29-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	12-09-15	William Sánchez A.
47	TICLLA RAMOS PASTOR	23456231	29-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo	12-09-15	William Sánchez A.

Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
						Blacido		
48	VIDELLA TICLLA CARLOTA	28228821	30-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	12-09-15	William Sánchez A.
49	CHILLCE HUAMANI HUBER	40873803	30-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	12-09-15	William Sánchez A.
50	EUGENIA FIGUEROA VILA	28207143	30-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	12-09-15	William Sánchez A.
51	RAYDA ZORRILLA ANYAIPOMA	28294627	30-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	12-09-15	William Sánchez A.
52	ALCIBIADES GOTEA MORALES	23454629	30-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	12-09-15	William Sánchez A.
53	CONGA SULCA VENANCIO	23455043	30-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	12-09-15	William Sánchez A.
54	DE LA VEGA DE LA CRUZ ROSARIO	70843872	30-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	12-09-15	William Sánchez A.
55	SULCA CONGA REYNA	28316507	30-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	12-09-15	William Sánchez A.
56	GAVILAR CONGACHA CESAR	10091096	30-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	13-09-15	William Sánchez A.
57	RIMACHI CONDORI SEBASTIAN	23455156	30-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	13-09-15	William Sánchez A.
58	DIAZ BAUTISTA MARCELINO	23255210	30-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	13-09-15	William Sánchez A.
59	VICTOR SERAPIO NOA AYALA	28225059	30-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	13-09-15	William Sánchez A.
60	ADAN CASTRO NOA	06812704	30-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	30-09-15	William Sánchez A.
61	DE LA CRUZ PINEDO EUSEBIO	23455187	30-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	30-09-15	William Sánchez A.
62	MARINA NINA HUARANCCA	23454987	30-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	30-09-15	William Sánchez A.

---

Código de encuesta	Nombre del beneficiario	DNI del beneficiario	Fecha de aplicación de encuesta (primera visita)	Nombre del encuestador	Fecha de aprobación de encuestas (por parte del supervisor)	Nombre del supervisor	Fecha de digitación	Nombre de digitador
63	CHIPANA CONGACHA ROSA	42439605	30-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	30-09-15	William Sánchez A.
64	VIVANCO HUAMAN SANDRA	70790612	30-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	30-09-15	William Sánchez A.
65	GILVER FERNANDEZ CABEZAS	16178526	30-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	30-09-15	William Sánchez A.
66	RUPAY NOA ABDON	43803079	30-08-15	FORE GUTIERREZ LOPEZ	04-09-15	Lorgio Toledo Blacido	30-09-15	William Sánchez A.

---